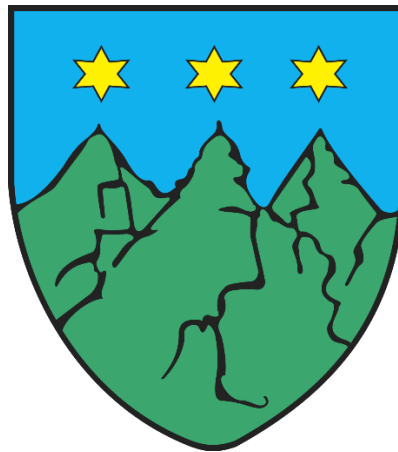


Załącznik do uchwały nr.....

Rady Miejskiej w Torzymiu

z dnia

DIAGNOZA SŁUŻĄCA WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO
I OBSZARU REWITALIZACJI W GMINIE TORZYM



Torzym, styczeń 2026 r.

Adnotacja:

Usunięcie barier i zapewnienie dostępności dla wszystkich obywateli, w tym przede wszystkim osób doświadczających trudności w mobilności czy percepcji, stanowi jedno z kluczowych zadań państwa urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej.

Dokument został opracowany zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 i Standardami dostępności dla polityki spójności 2021-2027. Mając na uwadze dostosowane dla osób z niepełnosprawnością wzroku tekst dokumentu nie został wyjustowany, zastosowano czcionkę bezszeryfową oraz odpowiednią interlinię.



Spis treści

Rozdział I Wprowadzenie	4
Rzodział II Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego	4
Rozdział III Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji	11
III.1 Diagnoza uwarunkowań społecznych.....	11
III.2 Diagnoza uwarunkowań gospodarczych	19
III.3 Diagnoza uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych	20
III.4 Diagnoza uwarunkowań środowiskowych	29
III.5 Diagnoza uwarunkowań technicznych	35
III.6 Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.....	41
Rozdział IV Rekomendacje do uchwały Rady Miejskiej o wyznaczeniu obszaru rewitalizacji .	64
Spis map i tabel	65

Rozdział I Wprowadzenie

Gminny Program Rewitalizacji Gminy Torzym będzie stanowił podstawowy dokument strategicznego działania w kontekście rewitalizacji obszarów zdegradowanych na terenie gminy. To wieloletni program działań o charakterze społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym i środowiskowym, zmierzający do wyprowadzenia obszaru zdegradowanego z sytuacji kryzysowej oraz stworzenia warunków do jego dalszego rozwoju, zgodnie z zaplanowanymi działaniami oraz określonym harmonogramem czasowym. Na potrzeby opracowania *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Torzym* została przygotowana **Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Torzym**. Dokument ten zawiera informacje, na podstawie których wyznaczony został obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Charakterystyka obszaru uwzględnia uwarunkowania społeczne, gospodarcze, przestrzenno-funkcyjne, środowiskowe i techniczne.

Rozdział II Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego

Przepisy ustawy o rewitalizacji (art. 4) jednoznacznie wskazują, iż diagnoza ma być oparta o „obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań”. W celu właściwej agregacji informacji, możliwości zebrania koniecznych danych statystycznych, gmina Torzym została podzielona na jednostki, dla których przeprowadzono diagnozę uwarunkowań społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcyjnych, środowiskowych i technicznych. **Dane dla podobszarów pozyskano na poziomie sołectw w obszarze wiejskim oraz na podstawie ulic w obszarze miejskim.** Przy wyznaczeniu podziału gminy na podobszary, kierowano się dostępnością podziałów przestrzennych oraz możliwością pozyskania danych, na podstawie których został wyznaczony obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Do zebrania danych ilościowych dla każdego podobszaru posłużono się ewidencją adresów oraz danymi liczbowymi udostępnionymi przez Urząd Miejski w Torzymiu. W obu przypadkach określono liczbę mieszkańców zamieszkujących dany podobszar na dzień 31.12.2024 r. Na koniec 2024 r. gminę zamieszkiwało łącznie 6 202 mieszkańców, z czego 3 891 na obszarze wiejskim i 2 311 na obszarze miejskim.

Tabela 1 Liczba ludności w podziale na poszczególne sołectwa w obszarze wiejskim w gminie Torzym

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności
1	Bargów	57
2	Bielice	166
3	Bobrówko	78
4	Boczów	615
5	Debrznica	94
6	Drzewce	93
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	78
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	264
9	Gądków Mały	68
10	Gądków Wielki	526
11	Grabów	224
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	267
13	Kownaty	70
14	Lubin	242
15	Lubów	201
16	Mierczany	81
17	Pniów	152
18	Prześlice	261
19	Tarnawa Rzepińska	89
20	Walewice	141
21	Wystok	124
SUMA		3891

Źródło: opracowanie własne

Ulice **Brzozowa, Kolejowa, Miodowa, Nad Ilanką, Nowa, Piastowska, Poznańska, Stowiańska, Świebodzińska Kolonia, Zielona** nie są wzięte pod uwagę w wyliczeniach obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji z uwagi braku ludności zamieszkującej na tych ulicach.

Tabela 2 Liczba ludności w podziale na poszczególne ulice w obszarze miejskim w gminie Torzym

Lp.	Ulica	Liczba ludności
1	Sulęcińska Kolonia	4
2	Kolonia Leśna	62
3	Plac Kościuszki	20
4	Plac Wolności	32
5	B. Prusa	15
6	Biernackiego	92
7	C. K. Norwida	14
8	Chrobrego	16
9	Dworcowa	8
10	J. Słowackiego	23
11	Jeziorna	175
12	Kasztanowa	27
13	Klonowa	14
14	Kolonia Osiny	6
15	Kolonia Poręby	14
16	Kolonia Saperska	32
17	Krośnieńska	86
18	Krótką	14
19	Kwiatowa	54
20	Lecha	141
21	Łaszewo	23

22	Łąkowa	71
23	Mickiewicza	69
24	Mikołaja Reja	58
25	Młyńska	47
26	Ogrodowa	5
27	Podgórna	47
28	Saperska	254
29	Sienkiewicza	8
30	Stolarska	20
31	Strażacka	35
32	Sulęcińska	78
33	Świebodzińska	82
34	Świerkowa	22
35	W. Reymonta	3
36	Warszawska	34
37	Wąska	8
38	Wiejska	13
39	Witosa	15
40	Wodna	11
41	Wojska Polskiego	559
SUMA		2311

Źródło: opracowanie własne

Za obszar problemowy uznano obszar, w którym odnotowano wysoką koncentrację i współistnienie negatywnych zjawisk, zdiagnozowanych w poniższych uwarunkowaniach. Obszary oraz składniki stanowią część składową syntetycznego wskaźnika IMD pozwalającego na kompleksowe wskazanie potencjałów rewitalizacyjnych. Do wyznaczenia obszaru zdegradowanego przeanalizowano poniższe wskaźniki zgodnie z poszczególnymi uwarunkowaniami:

Tabela 3 Wskaźniki służące analizie do wyznaczenia obszaru zdegradowanego

Obszar	Zjawiska
Uwarunkowania społeczne	<ul style="list-style-type: none"> - liczba zasiłków stałych, okresowych i celowych, - liczba dzieci korzystających z pomocy na dożywanie, - liczba osób bezrobotnych, - liczba osób obciążonych następstwami likwidacji PPGR, - liczba osób w wieku produkcyjnym, - liczba osób w wieku poprodukcyjnym, - liczba „Niebieskich Kart”, - liczba osób objętych wsparciem asystenta rodziny, - liczba osób korzystających ze wsparcia udzielanego osobom ze szczególnymi potrzebami (tj. opieka wytchnieniowa, wsparcie dla osób zależnych, niepełnosprawnych, korzystających z asystenta dla osób niepełnosprawnych), - liczba wszczętych postępowań GZI/GKRPA;
Uwarunkowania gospodarcze	<ul style="list-style-type: none"> - liczba podmiotów gospodarczych, - liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych;
Uwarunkowania przestrzenno-funkcjonalne	<ul style="list-style-type: none"> - liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych, - liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków, - liczba przyłączy do sieci wodociągowej, - liczba obiektów kulturalno-sportowych, - liczba obiektów kulturalno-sportowych dostosowanych architektonicznie do osób ze szczególnymi potrzebami, - dostępność komunikacyjna do obiektu (architektoniczna/samodzielne dotarcie do obiektu), - dostępność cyfrowa i komunikacyjno-informacyjna obiektów, - liczba dziennych kursów komunikacji publicznej.
Uwarunkowania środowiskowe	<ul style="list-style-type: none"> - ilość zewidencjonowanego azbestu [kg] - ilość zutylizowanego azbestu [kg] - liczba źródeł ciepła, - liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych
Uwarunkowania techniczne	<ul style="list-style-type: none"> - liczba zewidencjonowanych zabytków; - liczba zabytków wymagających rewitalizacji;

Obszar	Zjawiska
	- liczba obiektów użyteczności publicznej; - liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.

Źródło: opracowanie własne

Wyznaczając obszar zdegradowany należało uwzględnić przede wszystkim czynniki społeczne, które w połączeniu z analizą innych uwarunkowań dają możliwość określenia pełnego obrazu degradacji oraz wykluczenia społecznego mieszkańców danego obszaru. Analizowane wskaźniki w obrębie uwarunkowań gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych wpływają poniekąd na uwarunkowania społeczne i odwrotnie. Dostęp do komunikacji publicznej, obiektów użyteczności sportowo-rekreacyjnej, niski stopień degradacji technicznej budynków to niektóre uwarunkowania, które charakteryzują podobszar jako miejsce atrakcyjne do osiedlania się. I odwrotnie - uwarunkowania społeczne mają wpływ na pozostałe obszary. Pełna analiza ilościowa, która uzupełniona zostanie o badania jakościowe stworzy możliwość wyznaczenia obszaru zdegradowanego pod wieloma aspektami, a tym samym pozwoli na zakwalifikowanie go do obszaru objętego procesem rewitalizacyjnym.

Celem wyznaczenia obszarów, na których występują czynniki kryzysowe, przeprowadzono szczegółową analizę wskaźników – mierników ilościowych i jakościowych, kwerendę wiedzy eksperckiej zawartej, m.in. w dokumentach strategicznych gminy Torzym. Analiza rozkładu wartości wskaźników została oparta o kryterium wartości średniej danego wskaźnika, przy czym wyższe wartości danego wskaźnika w większości obrazują deficyty występujące w analizowanym obszarze. Dane ilościowe zostały pozyskane z Urzędu Miejskiego w Torzymiu oraz od innych jednostek organizacyjnych gminy, w tym przede wszystkim z Ośrodka Pomocy Społecznej w Torzymiu.

W ramach prowadzonych analiz przyjęto, iż **daną referencyjną była średnia arytmetyczna dla badanego wskaźnika**. Zgodnie z przyjętą metodologią celem była możliwość wskazania zróżnicowania społeczności lokalnej w ujęciu poszczególnych wskaźników. Stanowią one podstawę do weryfikacji natężenia zjawiska społecznego w badanym obszarze.

Analiza wskaźników diagnostycznych została dokonana z wykorzystaniem brytyjskiej metodologii bazującej na wskaźniku wielowymiarowej degradacji społecznej, czyli

metodologii wskaźnika deprivacji wielowymiarowej IMD (ang. Index of Multiple Deprivation)¹, przy czym analizy zostały przeprowadzone w odniesieniu do wskaźników możliwych do pozyskania z publicznych baz danych, pozwalających na ich analizę w ujęciu do przyjętych jednostek analitycznych. Metodologia wskaźnika deprivacji wielowymiarowej IMD opiera się na założeniu, iż analiza poszczególnych obszarów pozwala na określenie szczególnego natężenia problemów w poszczególnych uwarunkowaniach. Wynika to z założenia, iż negatywne zjawiska są ze sobą powiązane, a ich występowanie przenika się, powodując większy stopień wykluczenia mieszkańców. Analiza poszczególnych wskaźników opiera się na następującej zależności:

- **3 punkty (kolor czerwony)**, a za każdy kolejny obszar oznaczony na czerwono, do wartości ogólnej punktów przyznawanych za kolor czerwony, powinien zostać dopisany dodatkowo jeden punkt. Uzyskana wartość sumaryczna staje się podstawą do dopisania kolejnego punktu w przypadku wykrycia trzeciego obszaru oznaczonego na czerwono w danej jednostce analitycznej, czyli odpowiednio: 1 obszar (3 punkty), 2 obszary (3 punkty + 1), 3 obszary (3 punkty + 1 + 1). Niniejszy proces sumowania wartości powinien zostać powtórzony w odniesieniu do kolejnych obszarów oznaczonych na czerwono.
- **2 punkty (kolor żółty)**,
- **1 punkt (kolor zielony)**.

W ramach wyznaczania wartości średniej wskaźników koncentracji problemów społecznych na danych obszarze przyjęto ekspercki wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

Ze względu na znaczną koncentrację problemów społecznych w poszczególnych sołectwach na terenie gminy dokonano podwyższenia wartości średniej sumarycznej wskaźnika IMD w obszarze społecznym o 15%, tak aby możliwe było określenie podobszarów o najwyższym

¹ Zastosowanie metodologii Index of Multiple Deprivation przy delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji zostało opisane w dokumencie *Delimitacja krok po kroku Metoda wyznaczania obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na potrzeby Gminnych Programów Rewitalizacji*, praca zbiorowa pod redakcją W. Jarczewskiego z Instytutu Rozwoju Miast, Warszawa 2017 r.

stopniu degradacji w obszarze uwarunkowań społecznych. Niniejsze działanie pozwala na możliwość realizacji ustawowych zapisów dotyczących wielkości obszaru rewitalizacji oraz liczby ludności zamieszkującej obszar rewitalizacji (30%), gdyż wpływa na wyznaczenie obszarów rewitalizacji wymagających podjęcia działań rewitalizacyjnych, które w oparciu o możliwości finansowe gminy, pozwolą rozwiązać najpilniejsze problemy społeczne.

Wyliczenia IMD dla poszczególnych obszarów, obejmujących miejscowości w obszarze gminy Torzym, były dokonywane poprzez określenie wielkości koncentracji problemów społecznych w poszczególnych obszarach w ramach każdej z badanych jednostek. Poprzez wyliczenie średnich określono obszary, w których natężenie poszczególnych problemów jest wysokie lub niskie. Wyliczenia dokonano za pomocą punktów, które przyznawane są kolorom: czerwony (3 punkty), żółty (2 punkty), zielony (1 punkt). Podjęto założenie, iż wysokie nasilenie negatywnych zjawisk w ramach poszczególnych problemów społecznych występujących na określonych obszarach, powoduje proporcjonalne narastanie nasilenia stopnia wykluczenia oraz zjawisk kryzysowych na danym obszarze. W związku z tym wystąpienie koloru czerwonego w przypadku jednego problemu społecznego na danym obszarze oznacza uzyskanie 3 punktów, jednakże wystąpienie kolejnego problemu będzie wskazywało na wartość 4 punktów (3 + 1 punkt), a trzeciego problemu na 5 punktów (3 + 1 + 1). Pozwala to na szczególne wskazanie obszarów kryzysowych na analizowanym terenie.

Rozdział III Wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

III.1 Diagnoza uwarunkowań społecznych

W ramach wyznaczenia stopnia degradacji obszarów gminy, w oparciu o **uwarunkowania społeczne**, przeprowadzono analizę wskaźników liczby osób korzystających z zasiłków. Niniejsze działanie ma na celu udokumentowanie stopnia wykluczenia społecznego, ze względu na to, iż zasiłki odnosiły się do liczebności osób długotrwale wykluczonych (zasiłki stałe), osób posiadających określone trudności życiowe, skoncentrowane w pewnym czasie (zasiłki okresowe) oraz osób korzystających z zasiłków celowych. Pomoc na dożywianie dzieci stanowiła wskaźnik badania sytuacji materialnej i finansowej rodzin oraz zapotrzebowanie na korzystanie z niefinansowej formy pomocy na rzecz dzieci objętych programem dożywiania. Z kolei wskaźnik bezrobocia pozwala na określenie stopnia wykluczenia społecznego oraz możliwość wystąpienia innych negatywnych zjawisk społecznych (np. uzależnienia, przemocy w rodzinie). Bezrobocie, ze względu na współistnienie z innymi

negatywnymi zjawiskami społecznymi, może powodować również wzrost przestępczości, a w następstwie konieczność nasilenia interwencji policyjnych. Liczba „Niebieskich Kart” oraz liczba interwencji policji i postępowań prowadzonych przez Gminny Zespół Interdyscyplinarny oraz Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pozwala nakreślić obraz występowania negatywnych zjawisk społecznych w analizowanym obszarze, do których należą zjawiska nadużywania alkoholu czy stosowania przemocy domowej. Koncentracja takich zjawisk wpływa na stan społeczeństwa zamieszkującego badany obszar. Często jest przejawem patologicznych zachowań mieszkańców, gdzie koncentrują się również inne problemy społeczne, tj. demoralizacja dzieci, brak odpowiednich wzorców zachowań, problemy opiekuńczo-wychowawcze i problemy związane z prawidłowym prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Wskaźnikiem uzupełniającym analizy w zakresie wyznaczania obszaru zdegradowanego była liczba w wieku produkcyjnym oraz wiek poprodukcyjny osób zamieszkujących daną miejscowość lub ulicę, jako zmienne determinujące deficyty w najbliższej przyszłości, ze względu na stan ludności oraz stopień obciążenia demograficznego obszaru, na którym podejmowane będą działania rewitalizacyjne. Dodatkowo wskaźnikiem uzupełniającym był wskaźnik liczby osób obciążonych następstwami likwidacji PGR jako determinanta ubóstwa badanego obszaru, a także liczba osób objętych wsparciem asystenta rodziny i liczba osób korzystających ze wsparcia udzielanego osobom ze szczególnymi potrzebami – jako wskaźnik liczby osób korzystających z pomocy społecznej w wyniku wykluczenia społecznego, występujących problemów społecznych czy trudności w codziennym funkcjonowaniu.

Analiza powyższych danych pozwoliła na wskazanie ulic oraz sołectw, w których analizowane problemy społeczne występują i się nakładają, kumulują. W ten sposób wyodrębniono obszary najbardziej zdegradowane, które wymagają interwencji rewitalizacyjnej i naprawczej. Im wyższy wskaźnik w poszczególnych kategoriach analizowanych danych, tym większa koncentracja negatywnych zjawisk społecznych w analizowanym obszarze.

Wyliczenia dla obszaru wiejskiego

Tabela 4 Zestawienie danych według sołectw w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Liczba osób											
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	obciążenie następstwami likwidacji PPR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	Niebieskie Karty	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA
1	Bargów	57	0	0	0	0	0	1	7	12	0	0	0	0
2	Bielice	166	0	1	0	0	2	21	43	21	1	0	0	1
3	Bobrówko	78	0	0	0	0	0	1	13	16	0	0	0	0
4	Boczów	615	3	18	0	6	9	54	109	132	4	4	1	4
5	Debrznica	94	2	0	0	0	4	2	20	18	0	0	0	0
6	Drzewce	93	1	8	6	1	4	0	12	19	0	0	0	0
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	78	0	0	0	0	1	6	24	16	0	6	0	0
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	264	0	4	3	2	6	8	42	46	0	0	0	0
9	Gądków Mały	68	0	0	0	0	1	0	5	15	0	0	0	0
10	Gądków Wielki	526	15	10	4	2	11	23	66	129	1	5	2	1
11	Grabów	224	1	1	0	2	6	23	54	30	0	3	0	0
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	267	2	1	0	3	5	25	58	44	0	0	0	0
13	Kownaty	70	3	0	3	0	1	10	17	6	0	0	1	0
14	Lubin	242	0	2	1	0	1	23	45	53	0	3	1	0
15	Lubów	201	3	3	1	1	2	7	48	29	0	0	0	0
16	Mierczany	81	0	0	0	0	1	4	12	15	0	0	0	0
17	Pniów	152	3	3	2	0	2	11	21	36	0	0	1	0
18	Prześlice	261	3	0	0	2	3	15	69	39	1	0	0	1
19	Tarnawa Rzepińska	89	0	0	0	0	1	8	17	17	0	0	0	0
20	Walewice	141	1	1	0	2	5	11	21	41	0	0	0	0
21	Wystok	124	0	0	0	0	5	5	29	25	0	0	0	0
SUMA		3891	37	52	20	21	70	258	732	759	7	21	6	7

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Zapis matematyczny: Suma wartości społecznego IMD + ZIELONY (1 punkt) + ŻÓŁTY (2 punkty) + CZERWONY (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). W ramach wyznaczania wartości średniej koncentracji problemów na danych obszarze przyjęto wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

Tabela 5 Metodologiczna wartość wyliczenia wielkości koncentracji problemów społecznych

WIELKOŚĆ KONCENTRACJI PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH													
ŚREDNIA W %													
Wartość stała		0,83	1,02	0,71	0,38	1,82	6,06	18,97	19,05	0,09	0,57	0,14	0,09
Przedział wartości		0,58-1,07	0,71-1,32	0,5-0,92	0,26-0,49	1,27-2,36	5,15-6,97	16,12-21,82	16,19-21,91	0,06-0,11	0,4-0,73	0,10-0,19	0,06-0,11
Poniżej średniej													
Średnia													
Powyżej średniej													

Źródło: opracowanie własne

Tabela 6 IMD uwarunkowania społeczne w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Wskaźnik												IMD społeczne
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	obciążenie następstwami likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	Niebieskie Karty	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA	
1	Bargów	57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,75	12,28	21,05	0,00	0,00	0,00	0,00	15
2	Bielice	166	0,00	0,60	0,00	0,00	1,20	12,65	25,90	12,65	0,60	0,00	0,00	0,60	21
3	Bobrowko	78	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,28	16,67	20,51	0,00	0,00	0,00	0,00	14
4	Boczów	615	0,49	2,93	0,00	0,98	1,46	8,78	17,72	21,46	0,65	0,65	0,16	0,65	43
5	Debrznica	94	2,13	0,00	0,00	0,00	4,26	2,13	21,28	19,15	0,00	0,00	0,00	0,00	19
6	Drzewce	93	1,08	8,60	6,45	1,08	4,30	0,00	12,90	20,43	0,00	0,00	0,00	0,00	40
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	78	0,00	0,00	0,00	0,00	1,28	7,69	30,77	20,51	0,00	7,69	0,00	0,00	19
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	264	0,00	1,52	1,14	0,76	2,27	3,03	15,91	17,42	0,00	0,00	0,00	0,00	28
9	Gądków Mały	68	0,00	0,00	0,00	0,00	1,47	0,00	7,35	22,06	0,00	0,00	0,00	0,00	18
10	Gądków Wielki	526	2,85	1,90	0,76	0,38	2,09	4,37	12,55	24,52	0,19	0,95	0,38	0,19	59
11	Grabów	224	0,45	0,45	0,00	0,89	2,68	10,27	24,11	13,39	0,00	1,34	0,00	0,00	26
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	267	0,75	0,37	0,00	1,12	1,87	9,36	21,72	16,48	0,00	0,00	0,00	0,00	21
13	Kownaty	70	4,29	0,00	4,29	0,00	1,43	14,29	24,29	8,57	0,00	0,00	1,43	0,00	27
14	Lubin	242	0,00	0,83	0,41	0,00	0,41	9,50	18,60	21,90	0,00	1,24	0,41	0,00	24
15	Lubów	201	1,49	1,49	0,50	0,50	1,00	3,48	23,88	14,43	0,00	0,00	0,00	0,00	22
16	Mierczany	81	0,00	0,00	0,00	0,00	1,23	4,94	14,81	18,52	0,00	0,00	0,00	0,00	15
17	Pniów	152	1,97	1,97	1,32	0,00	1,32	7,24	13,82	23,68	0,00	0,00	0,66	0,00	48
18	Prześlice	261	1,15	0,00	0,00	0,77	1,15	5,75	26,44	14,94	0,38	0,00	0,00	0,38	27
19	Tarnawa Rzepińska	89	0,00	0,00	0,00	0,00	1,12	8,99	19,10	19,10	0,00	0,00	0,00	0,00	16
20	Wałewice	141	0,71	0,71	0,00	1,42	3,55	7,80	14,89	29,08	0,00	0,00	0,00	0,00	34
21	Wystok	124	0,00	0,00	0,00	0,00	4,03	4,03	23,39	20,16	0,00	0,00	0,00	0,00	15
SUMA		3891	17,35	21,37	14,86	7,89	38,13	127,34	398,37	400,04	1,83	11,87	3,04	1,83	30,17

Źródło: opracowanie własne

Wyliczenia dla obszaru miejskiego

Tabela 7 Zestawienie danych według ulic na obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Liczba osób											
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	obciążenie następstwami likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	Niebieskie Karty	wsparcie asystenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA
1	Sulęcińska Kolonia	4	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0
2	Kolonia Leśna	62	0	0	0	0	1	4	14	9	1	0	0	0
3	Plac Kościuszki	20	0	2	2	0	1	1	1	7	0	0	2	0
4	Plac Wolności	32	0	1	1	0	1	3	6	6	0	0	0	0
5	B. Prusa	15	1	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0
6	Biernackiego	92	1	0	0	0	2	5	17	30	1	0	0	1
7	C. K. Norwida	14	0	2	0	0	3	0	2	3	0	0	0	1
8	Chrobrego	16	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0	0	0
9	Dworcowa	8	0	0	0	0	0	2	3	1	0	0	0	0
10	J. Słowackiego	23	0	2	1	0	0	3	6	6	0	1	0	1
11	Jeziorna	175	1	3	0	0	0	9	33	43	0	2	0	0
12	Kasztanowa	27	0	0	0	0	0	0	1	10	0	0	0	0
13	Klonowa	14	0	0	0	0	1	2	4	3	0	0	0	0
14	Kolonia Osiny	6	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0
15	Kolonia Poręby	14	0	0	0	0	0	0	6	3	0	0	0	0
16	Kolonia Saperska	32	0	0	0	0	0	4	9	7	0	0	0	0
17	Krośnierska	86	1	0	0	0	0	5	15	14	0	0	2	0
18	Krótką	14	0	0	0	0	0	3	4	2	0	0	0	0
19	Kwiatowa	54	0	2	0	2	1	1	9	14	0	0	0	0
20	Lecha	141	0	0	0	0	2	10	24	26	0	0	2	0
21	Łaszewo	23	0	0	0	0	0	1	3	5	0	0	0	0
22	Łąkowa	71	0	0	0	0	0	9	19	9	0	0	1	0
23	Mickiewicza	69	0	7	0	0	1	8	15	18	0	0	1	0
24	Mikołaja Reja	58	1	0	1	0	1	3	13	8	0	0	0	0
25	Młyńska	47	0	0	0	0	0	3	14	5	0	0	4	0
26	Ogrodowa	5	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
27	Podgórna	47	1	0	0	2	0	3	8	9	0	0	3	1
28	Saperska	254	1	0	0	0	2	16	50	82	1	0	3	0
29	Sienkiewicza	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
30	Stolarska	20	0	0	0	0	0	0	4	3	0	0	0	0
31	Strażacka	35	0	0	0	0	1	3	6	5	0	0	0	0
32	Sulęcińska	78	2	2	1	2	1	6	14	14	0	0	0	0
33	Świebodzińska	82	0	1	0	1	4	2	14	21	0	0	0	0
34	Świerkowa	22	0	0	0	0	0	6	6	1	0	0	0	0
35	W. Reymonta	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
36	Warszawska	34	2	0	0	2	1	5	8	7	0	0	2	0
37	Wąska	8	0	0	0	0	0	1	3	3	0	0	0	0
38	Wiejska	13	0	0	0	0	0	3	2	2	0	0	0	0
39	Witosa	15	0	0	0	0	0	1	1	8	0	0	0	0
40	Wodna	11	0	0	1	0	1	0	2	3	0	1	0	0
41	Wojska Polskiego	559	1	8	2	0	4	27	86	138	5	0	5	5
	SUMA	2311	12	30	9	9	28	152	428	536	8	4	25	9

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Zapis matematyczny: Suma wartości społecznego IMD + ZIELONY (1 punkt) + ŻÓŁTY (2 punkty) + CZERWONY (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). W ramach wyznaczania wartości średniej koncentracji problemów na danych obszarze przyjęto wskaźnik o odpowiednim odchyleniu punktowym (30% punktów liczonych od wartości stałej – wartość punktowa stałej od 0,1 do 5, biorąc pod uwagę wskaźnik najniższy oraz najwyższy wartości średniej). W przypadku wartości stałych powyżej 5 punktów przyjęto odchylenie na poziomie 15%, ze względu na węższe spektrum oddziaływania zjawisk.

Tabela 8 Metodologiczna wartość wyliczenia wielkości koncentracji problemów społecznych

WIELKOŚĆ KONCENTRACJI PROBLEMÓW SPOŁECZNYCH													
ŚREDNIA W %													
Wartość stała		0,55	1,39	0,73	0,43	1,69	7,87	18,94	22,55	0,10	0,36	0,96	0,38
Przedział wartości		0,38-0,71	0,97-1,80	0,51-0,95	0,30-0,56	1,19-2,20	6,69-9,05	16,1-21,78	19,17-25,94	0,07-0,13	0,25-0,46	0,67-1,25	0,27-0,49
Poniżej średniej													
Średnia													
Powyżej średniej													

Źródło: opracowanie własne

Tabela 9 IMD uwarunkowania społeczne w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Wskaźnik													IMD społeczne
			zasiłki stałe	zasiłki okresowe	zasiłki celowe	pomoc na dożywianie dzieci	bezrobocie	obciążenie następstwami likwidacji PPGR	wiek przedprodukcyjny	wiek poprodukcyjny	Niebieskie Karty	wsparcie astenta rodziny	wsparcie udzielane osobom ze szczególnymi potrzebami	postępowania GZI oraz GKRPA		
1	Sulęcińska Kolonia	4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	75,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
2	Kolonia Leśna	62	0,00	0,00	0,00	0,00	1,61	6,45	22,58	14,52	1,61	0,00	0,00	0,00	15	
3	Plac Kościuszki	20	0,00	10,00	10,00	0,00	5,00	5,00	5,00	35,00	0,00	0,00	10,00	0,00	39	
4	Plac Wolności	32	0,00	3,13	3,13	0,00	3,13	9,38	18,75	18,75	0,00	0,00	0,00	0,00	27	
5	B. Prusa	15	6,67	0,00	0,00	0,00	0,00	6,67	13,33	13,33	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
6	Biernackiego	92	1,09	0,00	0,00	0,00	2,17	5,43	18,48	32,61	1,09	0,00	0,00	1,09	28	
7	C. K. Norwida	14	0,00	14,29	0,00	0,00	21,43	0,00	14,29	21,43	0,00	0,00	0,00	7,14	27	
8	Chrobrego	16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,25	18,75	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00	13	
9	Dworcowa	8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25,00	37,50	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00	14	
10	J. Słowackiego	23	0,00	8,70	4,35	0,00	0,00	13,04	26,09	26,09	0,00	4,35	0,00	4,35	39	
11	Jeziorna	175	0,57	1,71	0,00	0,00	0,00	5,14	18,86	24,57	0,00	1,14	0,00	0,00	18	
12	Kasztanowa	27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,70	37,04	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
13	Klonowa	14	0,00	0,00	0,00	0,00	7,14	14,29	28,57	21,43	0,00	0,00	0,00	0,00	18	
14	Kolonia Osiny	6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,67	0,00	16,67	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
15	Kolonia Poręby	14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	42,86	21,43	0,00	0,00	0,00	0,00	13	
16	Kolonia Saperska	32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,50	28,13	21,88	0,00	0,00	0,00	0,00	15	
17	Krośnieńska	86	1,16	0,00	0,00	0,00	0,00	5,81	17,44	16,28	0,00	0,00	2,33	0,00	18	
18	Krótką	14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,43	28,57	14,29	0,00	0,00	0,00	0,00	14	
19	Kwiatowa	54	0,00	3,70	0,00	3,70	1,85	1,85	16,67	25,93	0,00	0,00	0,00	0,00	20	
20	Lecha	141	0,00	0,00	0,00	0,00	1,42	7,09	17,02	18,44	0,00	0,00	1,42	0,00	17	
21	Łaszewo	23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,35	13,04	21,74	0,00	0,00	0,00	0,00	15	
22	Łąkowa	71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,68	26,76	12,68	0,00	0,00	1,41	0,00	17	
23	Mickiewicza	69	0,00	10,14	0,00	0,00	1,45	11,59	21,74	26,09	0,00	0,00	1,45	0,00	27	
24	Mikołaja Reja	58	1,72	0,00	1,72	0,00	1,72	5,17	22,41	13,79	0,00	0,00	0,00	0,00	22	
25	Młyńska	47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,38	29,79	10,64	0,00	0,00	8,51	0,00	14	
26	Ogrodowa	5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
27	Podgórna	47	2,13	0,00	0,00	4,26	0,00	6,38	17,02	19,15	0,00	0,00	6,38	2,13	27	
28	Saperska	254	0,39	0,00	0,00	0,00	0,79	6,30	19,69	32,28	0,39	0,00	1,18	0,00	20	
29	Sienkiewicza	8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,50	0,00	0,00	0,00	0,00	14	
30	Stolarska	20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	20,00	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13	
31	Strażacka	35	0,00	0,00	0,00	0,00	2,86	8,57	17,14	14,29	0,00	0,00	0,00	0,00	16	
32	Sulęcińska	78	2,56	2,56	1,28	2,56	1,28	7,69	17,95	17,95	0,00	0,00	0,00	0,00	29	
33	Świebodzińska	82	0,00	1,22	0,00	1,22	4,88	2,44	17,07	25,61	0,00	0,00	0,00	0,00	20	
34	Świerkowa	22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27,27	27,27	4,55	0,00	0,00	0,00	0,00	14	
35	W. Reymonta	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	33,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12	
36	Warszawska	34	5,88	0,00	0,00	5,88	2,94	14,71	23,53	20,59	0,00	0,00	5,88	0,00	33	
37	Wąska	8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,50	37,50	37,50	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
38	Wiejska	13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23,08	15,38	15,38	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
39	Witosa	15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,67	6,67	53,33	0,00	0,00	0,00	0,00	17	
40	Wodna	11	0,00	0,00	9,09	0,00	9,09	0,00	18,18	27,27	0,00	9,09	0,00	0,00	27	
41	Wojska Polskiego	559	0,18	1,43	0,36	0,00	0,72	4,83	15,38	24,69	0,89	0,00	0,89	0,89	24	
SUMA		2311	22,36	56,88	29,93	17,62	69,48	322,61	776,45	924,68	3,99	14,58	39,45	15,60	22,86	

Źródło: opracowanie własne

III.2 Diagnoza uwarunkowań gospodarczych

Ważnymi wskaźnikami, które należy traktować jako uzupełnienie prowadzonych analiz w wyznaczeniu obszaru zdegradowanego są dane w ramach **uwarunkowań gospodarczych**, gdzie analizie poddano współczynnik przedsiębiorczości jako liczba podmiotów gospodarczych przypadająca na zamieszkującą dany obszar liczbę ludności, a także współczynnik rozwoju przedsiębiorczości jako możliwości samodzielnego działania mieszkańców i potencjałów obszaru do zakładania własnych działalności gospodarczych. Wyższy wskaźnik przedsiębiorczości oznacza większą aktywność społeczną w rozwoju gospodarczym badanego obszaru. Z kolei niższy wskaźnik przedsiębiorczości oznacza mniejszą aktywność społeczną, która nie wpływa na rozwój gminy pod względem gospodarczym.

Wyliczenia dla obszaru wiejskiego

Tabela 10 IMD uwarunkowania gospodarcze w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności	Liczba podmiotów gospodarczych	Współczynnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów/liczbę ludności * 100)	Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych	Współczynnik rozwoju przedsiębiorczości (liczba nowopowstałych podmiotów/liczbę ludności * 100)	Średnia sumaryczna łączna C=(A+B)/2	IMD gospodarcze (czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
				(A)		(B)		
1	Bargów	57	4	7,02	0	0,00	3,51	
2	Bielice	166	8	4,82	1	0,60	2,71	
3	Bobrowko	78	3	3,85	0	0,00	1,92	
4	Boczów	615	21	3,41	0	0,00	1,71	
5	Debrznica	94	1	1,06	0	0,00	0,53	
6	Drzewce	93	4	4,30	1	1,08	2,69	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	78	1	1,28	0	0,00	0,64	
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	264	16	6,06	1	0,38	3,22	
9	Gądków Mały	68	2	2,94	0	0,00	1,47	
10	Gądków Wielki	526	23	4,37	0	0,00	2,19	
11	Grabów	224	6	2,68	0	0,00	1,34	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	267	8	3,00	0	0,00	1,50	
13	Kownaty	70	1	1,43	0	0,00	0,71	
14	Lubin	242	6	2,48	0	0,00	1,24	
15	Lubów	201	4	1,99	1	0,50	1,24	
16	Mierczany	81	5	6,17	0	0,00	3,09	
17	Pniów	152	7	4,61	0	0,00	2,30	
18	Prześlice	261	13	4,98	1	0,38	2,68	
19	Tarnawa Rzepińska	89	3	3,37	0	0,00	1,69	
20	Walewice	141	6	4,26	1	0,71	2,48	
21	Wystok	124	8	6,45	1	0,81	3,63	
Średnia				3,83	Średnia	0,21	2,02	x

Źródło: opracowanie własne

Wyliczenia dla obszaru miejskiego

Tabela 11 IMD uwarunkowania gospodarcze w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba ludności	Liczba podmiotów gospodarczych	Współczynnik przedsiębiorczości (liczba podmiotów/liczbę ludności * 100)	Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych	Współczynnik rozwoju przedsiębiorczości (liczba nowopowstałych podmiotów/liczbę ludności * 100)	Średnia sumaryczna łączna C=(A+B)/2	IMD gospodarcze (czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
				(A)		(B)		
1	Sulecińska Kolonia	4	0	0,00	0	0,00	0,00	
2	Kolonia Leśna	62	1	1,61	2	3,23	2,42	
3	Plac Kościuszki	20	1	5,00	0	0,00	2,50	
4	Plac Wolności	32	1	3,13	0	0,00	1,56	
5	B. Prusa	15	1	6,67	0	0,00	3,33	
6	Biernackiego	92	3	3,26	0	0,00	1,63	
7	C. K. Norwida	14	0	0,00	0	0,00	0,00	
8	Chrobrego	16	1	6,25	0	0,00	3,13	
9	Dworcowa	8	1	12,50	0	0,00	6,25	
10	J. Słowackiego	23	3	13,04	0	0,00	6,52	
11	Jeziorna	175	8	4,57	0	0,00	2,29	
12	Kasztanowa	27	1	3,70	0	0,00	1,85	
13	Klonowa	14	0	0,00	0	0,00	0,00	
14	Kolonia Osiny	6	0	0,00	0	0,00	0,00	
15	Kolonia Poręby	14	3	21,43	0	0,00	10,71	
16	Kolonia Saperska	32	0	0,00	0	0,00	0,00	
17	Krośnieńska	86	4	4,65	0	0,00	2,33	
18	Krótką	14	0	0,00	0	0,00	0,00	
19	Kwiatowa	54	4	7,41	0	0,00	3,70	
20	Lecha	141	11	7,80	2	1,42	4,61	
21	Łaszewo	23	1	4,35	0	0,00	2,17	
22	Łąkowa	71	5	7,04	0	0,00	3,52	
23	Mickiewicza	69	5	7,25	1	1,45	4,35	
24	Mikołaja Reja	58	0	0,00	0	0,00	0,00	
25	Młyńska	47	2	4,26	0	0,00	2,13	
26	Ogrodowa	5	1	20,00	0	0,00	10,00	
27	Podgórna	47	3	6,38	0	0,00	3,19	
28	Saperska	254	10	3,94	0	0,00	1,97	
29	Sienkiewicza	8	0	0,00	0	0,00	0,00	
30	Stolarska	20	0	0,00	1	5,00	2,50	
31	Strażacka	35	2	5,71	0	0,00	2,86	
32	Sulecińska	78	6	7,69	0	0,00	3,85	
33	Świebodzińska	82	5	6,10	0	0,00	3,05	
34	Świerkowa	22	0	0,00	0	0,00	0,00	
35	W. Reymonta	3	0	0,00	0	0,00	0,00	
36	Warszawska	34	9	26,47	0	0,00	13,24	
37	Wąska	8	0	0,00	0	0,00	0,00	
38	Wiejska	13	0	0,00	0	0,00	0,00	
39	Witosza	15	3	20,00	0	0,00	10,00	
40	Wodna	11	0	0,00	0	0,00	0,00	
41	Wojska Polskiego	559	28	5,01	4	0,72	2,86	
Średnia				5,49	Średnia	0,29	2,89	x

Źródło: opracowanie własne

III.3 Diagnoza uwarunkowań przestrzenno-funkcyjnych

W obrębie **uwarunkowań przestrzenno-funkcyjnych** za czynnik determinującym obszar jako teren zdegradowany uznano wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej oraz liczba obiektów kulturalno-sportowych, w tym dostępnych pod względem architektonicznym, informacyjno-komunikacyjnym. Dostępność mieszkańców gminy do sieci wodociągowej, a przede wszystkim kanalizacyjnej stanowi o jakości życia

mieszkańców danego obszaru. Rozwój sieci wodociągowo-kanalizacyjnej stanowi także istotny aspekt rozwoju osadnictwa i rozbudowy miejscowości pod względem mieszkalnictwa.

Dostępność obiektów i miejsc rekreacji to również ważny aspekt życia społecznego mieszkańców gminy. Analizując dostępność architektoniczną oraz informacyjno-komunikacyjną istniejącej infrastruktury i obiektów sportowo-rekreacyjnych wskazano obszary zdegradowane pod względem braku lub niewielkiej dostępności do infrastruktury sportowej. Obecność obiektów kulturalno-rekreacyjnych czy sportowych stanowi o potencjale rozwojowym społeczności zamieszkującej dany obszar, w którym taka infrastruktura istnieje. Jednakże, uwzględniając potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, istotne znaczenie w procesie rewitalizacyjnym ma dostępność obiektów dla osób niepełnosprawnych, mieszkańców o ograniczonej sprawności ruchowej oraz innych dysfunkcji wpływających na niemożność korzystania z obiektów publicznych. Zgodnie definicją zawartą w par. 3 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie², budynkiem użyteczności publicznej jest budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej lub społecznej. Analizując obiekty kulturalno-sportowe, tj. sale sportowe, instytucje kultury, obiekty sportowe należy wskazać, iż powinny one być dostępne w celu realizacji potrzeb mieszkańców, gdyż możliwość realizacji oczekiwań społecznych na analizowanych obszarach jest powiązana z dostępnością obiektów. W szczególności dostępność odnosi się do osób wykluczonych ze względu na występujące dysfunkcje. W związku z tym niniejszy wskaźnik został wzięty pod uwagę w kontekście działań rewitalizacyjnych odnoszących się do uwarunkowań przestrzenno-funkcjonalnych. Dostępność jest uwarunkowaniem intermodalnym, odnoszącym się do kwestii rozwiązań architektonicznych, cyfrowych i komunikacyjno-informacyjnych, co ma zdecydowany związek z potencjałami danego obszaru w ramach rewitalizacji.

²Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2019 poz. 1065).

Wskaźnikiem determinującym życie mieszkańców obszaru wiejskiego w obszarze funkcjonalno-przestrzennym jest także dostępność do komunikacji publicznej. Najczęściej tereny wiejskie posiadają ograniczone możliwości komunikacyjne, które szczególnie dla osób starszych czy nieposiadających własnych środków transportu, stanowią istotny problem organizacyjny. Dostępność do obiektów użyteczności publicznej wpływa na jakość życia i strukturę osadnictwa na terenie gminy. Analiza wskaźnika dostępności do komunikacji publicznej została oparta na analizie liczby dziennych kursów PKS na terenie gminy. Większa liczba dziennych kursów autobusowych stwarza możliwości łatwiejszego dotarcia do instytucji publicznych, tj. urząd, biblioteka, ośrodek kultury, przychodnia itp. Z kolei mniejsza ich liczba ogranicza możliwości mieszkańców w dotarciu do ww. instytucji i rozwojowi życia społecznego, kulturalnego czy rekreacyjnego.

Wyliczenia dla obszaru wiejskiego

Tabela 12 Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej	Liczba przyłączy do sieci wodociągowej	Wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej	Średnia sumaryczna łączna (A + B) / 2	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej
				(liczba przyłączy kan./liczbę budynków*100 (A))		(liczba przyłączy wod./liczbę budynków*100 (B))		(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Bargów	30	5	16,67	0	0,00	8,33	
2	Bielice	29	7	24,14	32	110,34	67,24	
3	Bobrowko	19	2	10,53	15	78,95	44,74	
4	Boczów	50	50	100,00	50	100,00	100,00	
5	Debrznica	33	0	0,00	0	0,00	0,00	
6	Drzewce	22	0	0,00	0	0,00	0,00	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	32	1	3,13	0	0,00	1,56	
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	50	50	100,00	50	100,00	100,00	
9	Gądków Mały	31	25	80,65	27	87,10	83,87	
10	Gądków Wielki	50	50	100,00	50	100,00	100,00	
11	Grabów	50	5	10,00	53	106,00	58,00	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	50	2	4,00	45	90,00	47,00	
13	Kownaty	18	1	5,56	13	72,22	38,89	
14	Lubin	47	47	100,00	47	100,00	100,00	
15	Lubów	38	1	2,63	27	71,05	36,84	
16	Mierczany	31	28	90,32	30	96,77	93,55	
17	Pniów	50	1	2,00	46	92,00	47,00	
18	Prześlice	50	6	12,00	46	92,00	52,00	
19	Tarnawa Rzepińska	31	1	3,23	0	0,00	1,61	
20	Walewice	50	6	12,00	46	92,00	52,00	
21	Wystok	39	2	5,13	36	92,31	48,72	
Średnia				32,47	Średnia	70,51	51,49	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 13 Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych na obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba obiektów kulturalno-sportowych	Liczba obiektów kulturalno-sportowych dostosowanych architektonicznie do osób ze szczególnymi potrzebami	Dostępność komunikacyjna do obiektu (architektoniczna/sa modzielnie dotarcie do obiektu) TAK - 1p./NIE - 0p.	Dostępność cyfrowa i komunikacyjno-informacyjna obiektów TAK - 1p./NIE - 0p.	Suma (A + B + C + D)	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej
							(A)
1	Bargów	2	0	0	0	2	
2	Bielice	2	0	0	0	2	
3	Bobrówko	1	0	0	0	1	
4	Boczów	5	0	0	0	5	
5	Debrznica	0	0	0	0	0	
6	Drzewce	1	0	0	0	1	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	0	0	0	0	0	
8	Garbicz (+ osada Ieśna Góry)	1	0	0	0	1	
9	Gądków Mały	1	0	0	0	1	
10	Gądków Wielki	4	0	0	0	4	
11	Grabów	1	0	0	0	1	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	3	0	0	0	3	
13	Kownaty	1	0	0	0	1	
14	Lubin	3	0	0	0	3	
15	Lubów	3	0	0	0	3	
16	Mierczany	3	0	0	0	3	
17	Pniów	2	0	0	0	2	
18	Prześlice	3	0	0	0	3	
19	Tarnawa Rzepińska	0	0	0	0	0	
20	Walewice	1	0	0	0	1	
21	Wystok	0	0	0	0	0	
Średnia sumaryczna						1,76	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 14 Wskaźnik dostępności komunikacyjnej na obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba dziennych kursów komunikacji publicznej	Średnia dostępność	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)			(B)
1	Bargów	3	3,38	112,67	
2	Bielice	3	3,38	112,67	
3	Bobrówko	3	3,38	112,67	
4	Boczów	9	3,38	37,56	
5	Debrznica	3	3,38	112,67	
6	Drzewce	3	3,38	112,67	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	3	3,38	112,67	
8	Garbicz (+ osada Ieśna Góry)	3	3,38	112,67	
9	Gądków Mały	3	3,38	112,67	
10	Gądków Wielki	5	3,38	67,60	
11	Grabów	3	3,38	112,67	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	3	3,38	112,67	
13	Kownaty	3	3,38	112,67	
14	Lubin	3	3,38	112,67	
15	Lubów	3	3,38	112,67	
16	Mierczany	3	3,38	112,67	
17	Pniów	3	3,38	112,67	
18	Prześlice	3	3,38	112,67	
19	Tarnawa Rzepińska	3	3,38	112,67	
20	Walewice	3	3,38	112,67	
21	Wystok	3	3,38	112,67	
Średnia sumaryczna		3,38	x	106,94	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych w obszarze wiejskim jest sumą wskaźnika dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej oraz dostępności do obiektów publicznych i dostępności komunikacyjnej.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty) + CZERWONY III (5 punktów). Łączne wartości w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 15 IMD przestrzenno-funkcjonalne dla obszaru wiejskiego

Lp.	Sołectwo	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej w stosunku do średniej sumarycznej	IMD PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Bargów				5
2	Bielice				3
3	Bobrówko				8
4	Boczów				5
5	Debrznica				8
6	Drzewce				8
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)				8
8	Garbicz (+ osada Ieśna Góry)				5
9	Gądków Mały				5
10	Gądków Wielki				5
11	Grabów				5
12	Koryta (+ osada Rożnówka)				5
13	Kownaty				8
14	Lubin				3
15	Lubów				5
16	Mierczany				3
17	Pniów				5
18	Prześlice				3
19	Tarnawa Rzepińska				8
20	Walewice				5
21	Wystok				8
Średnia sumaryczna					5,62

Źródło: opracowanie własne

Wyliczenia dla obszaru miejskiego

Tabela 16 Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba zewidencjonowanych budynków mieszkalnych	Liczba przyłączy do sieci kanalizacyjnej i/lub przydomowych oczyszczalni ścieków	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej	Liczba przyłączy do sieci wodociągowej	Wskaźnik dostępności do sieci wodociągowej	Średnia sumaryczna łączna (A + B) / 2	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej łącznej
				(liczba przyłączy kan./liczbę budynków*100 (A))		(liczba przyłączy wod./liczbę budynków*100 (B))		(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Sulęcińska Kolonia	2	0	0,00	1	50,00	25,00	
2	Kolonia Leśna	49	37	75,51	41	83,67	79,59	
3	Plac Kościuszki	8	8	100,00	8	100,00	100,00	
4	Plac Wolności	13	13	100,00	13	100,00	100,00	
5	B. Prusa	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
6	Biernackiego	3	1	33,33	2	66,67	50,00	
7	C. K. Norwida	6	5	83,33	5	83,33	83,33	
8	Chrobrego	6	5	83,33	5	83,33	83,33	
9	Dworcowa	6	5	83,33	6	100,00	91,67	
10	J. Słowackiego	10	7	70,00	7	70,00	70,00	
11	Jeziorna	50	26	52,00	28	56,00	54,00	
12	Kasztanowa	7	6	85,71	7	100,00	92,86	
13	Klonowa	5	3	60,00	3	60,00	60,00	
14	Kolonia Osiny	1	0	0,00	0	0,00	0,00	
15	Kolonia Poręby	9	0	0,00	0	0,00	0,00	
16	Kolonia Saperska	6	2	33,33	2	33,33	33,33	
17	Krośnieńska	19	19	100,00	19	100,00	100,00	
18	Krótką	3	3	100,00	3	100,00	100,00	
19	Kwiatowa	11	0	0,00	0	0,00	0,00	
20	Lecha	36	14	38,89	19	52,78	45,83	
21	Łaszewo	5	0	0,00	5	100,00	50,00	
22	Łąkowa	25	19	76,00	20	80,00	78,00	
23	Mickiewicza	13	12	92,31	12	92,31	92,31	
24	Mikołaja Reja	12	12	100,00	12	100,00	100,00	
25	Młyńska	17	9	52,94	9	52,94	52,94	
26	Orodowa	4	2	50,00	2	50,00	50,00	
27	Podgórna	11	11	100,00	11	100,00	100,00	
28	Saperska	22	12	54,55	12	54,55	54,55	
29	Sienkiewicza	2	2	100,00	2	100,00	100,00	
30	Stolarska	6	6	100,00	6	100,00	100,00	
31	Strażacka	13	11	84,62	11	84,62	84,62	
32	Sulęcińska	18	15	83,33	18	100,00	91,67	
33	Świebodzińska	25	20	80,00	22	88,00	84,00	
34	Świerkowa	5	5	100,00	5	100,00	100,00	
35	W. Reymonta	5	4	80,00	4	80,00	80,00	
36	Warszawska	10	10	100,00	10	100,00	100,00	
37	Wąska	2	0	0,00	2	100,00	50,00	
38	Wiejjska	4	3	75,00	3	75,00	75,00	
39	Witosa	6	6	100,00	6	100,00	100,00	
40	Wodna	2	2	100,00	2	100,00	100,00	
41	Wojska Polskiego	50	50	100,00	50	100,00	100,00	
Średnia				68,96	Średnia	77,96	73,46	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 17 Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych na obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba obiektów kulturalno-sportowych	Liczba obiektów kulturalno-sportowych dostosowanych architektonicznie do osób ze szczególnymi potrzebami	Dostępność komunikacyjna do obiektu (architektoniczna/sa modzielne dotarcie do obiektu) TAK - 1p./NIE - 0p.	Dostępność cyfrowa i komunikacyjno-informacyjna obiektów TAK - 1p./NIE - 0p.	Suma (A + B + C + D)	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C)	(D)		(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Sulęcińska Kolonia	0	0	0	0	0	
2	Kolonia Leśna	0	0	0	0	0	
3	Plac Kościuszki	0	0	0	0	0	
4	Plac Wolności	0	0	0	0	0	
5	B. Prusa	0	0	0	0	0	
6	Biernackiego	0	0	0	0	0	
7	C. K. Norwida	0	0	0	0	0	
8	Chrobrego	0	0	0	0	0	
9	Dworcowa	0	0	0	0	0	
10	J. Słowackiego	0	0	0	0	0	
11	Jeziorna	1	0	0	0	1	
12	Kasztanowa	0	0	0	0	0	
13	Klonowa	0	0	0	0	0	
14	Kolonia Osiny	0	0	0	0	0	
15	Kolonia Poręby	0	0	0	0	0	
16	Kolonia Saperska	0	0	0	0	0	
17	Krośnińska	0	0	0	0	0	
18	Krótka	0	0	0	0	0	
19	Kwiatowa	0	0	0	0	0	
20	Lecha	0	0	0	0	0	
21	Łaszewo	0	0	0	0	0	
22	Łąkowa	0	0	0	0	0	
23	Mickiewicza	1	0	0	0	1	
24	Mikołaja Reja	0	0	0	0	0	
25	Młyńska	0	0	0	0	0	
26	Oгородowa	0	0	0	0	0	
27	Podgórna	0	0	0	0	0	
28	Saperska	1	0	0	0	1	
29	Sienkiewicza	0	0	0	0	0	
30	Stolarska	0	0	0	0	0	
31	Strażacka	1	0	0	0	1	
32	Sulęcińska	0	0	0	0	0	
33	Świebodzińska	0	0	0	0	0	
34	Świerkowa	0	0	0	0	0	
35	W. Reymonta	1	0	0	0	1	
36	Warszawska	1	0	0	0	1	
37	Wąska	0	0	0	0	0	
38	Wiejska	0	0	0	0	0	
39	Witosa	0	0	0	0	0	
40	Wodna	0	0	0	0	0	
41	Wojska Polskiego	0	0	0	0	0	
Średnia sumaryczna						0,15	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 18 Wskaźnik dostępności komunikacyjnej na obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba dziennych kursów komunikacji publicznej	Średnia dostępność	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Sulęcińska Kolonia	0	0,66	0,00	
2	Kolonia Leśna	0	0,66	0,00	
3	Plac Kościuszki	0	0,66	0,00	
4	Plac Wolności	2	0,66	33,00	
5	B. Prusa	0	0,66	0,00	
6	Biernackiego	0	0,66	0,00	
7	C. K. Norwida	0	0,66	0,00	
8	Chrobrego	0	0,66	0,00	
9	Dworcowa	1	0,66	66,00	
10	J. Słowackiego	0	0,66	0,00	
11	Jeziorna	0	0,66	0,00	
12	Kasztanowa	0	0,66	0,00	
13	Klonowa	0	0,66	0,00	
14	Kolonia Osiny	0	0,66	0,00	
15	Kolonia Poręby	0	0,66	0,00	
16	Kolonia Saperska	0	0,66	0,00	
17	Krośnieńska	0	0,66	0,00	
18	Krótką	0	0,66	0,00	
19	Kwiatowa	0	0,66	0,00	
20	Lecha	0	0,66	0,00	
21	Łaszewo	0	0,66	0,00	
22	Łąkowa	0	0,66	0,00	
23	Mickiewicza	18	0,66	3,67	
24	Mikołaja Reja	0	0,66	0,00	
25	Młyńska	0	0,66	0,00	
26	Ogrodowa	0	0,66	0,00	
27	Podgórna	0	0,66	0,00	
28	Saperska	6	0,66	11,00	
29	Sienkiewicza	0	0,66	0,00	
30	Stolarska	0	0,66	0,00	
31	Strażacka	0	0,66	0,00	
32	Sulęcińska	0	0,66	0,00	
33	Świebodzińska	0	0,66	0,00	
34	Świerkowa	0	0,66	0,00	
35	W. Reymonta	0	0,66	0,00	
36	Warszawska	0	0,66	0,00	
37	Wąska	0	0,66	0,00	
38	Wiejska	0	0,66	0,00	
39	Witosa	0	0,66	0,00	
40	Wodna	0	0,66	0,00	
41	Wojska Polskiego	0	0,66	0,00	
Średnia sumaryczna		0,66	x	2,77	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych w obszarze miejskim jest sumą wskaźnika dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej oraz dostępności do obiektów publicznych.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach przestrzenno-funkcjonalnych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 19 IMD przestrzenno-funkcjonalne dla obszaru miejskiego

Lp.	Ulica	Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik dostępności komunikacyjnej w stosunku do średniej sumarycznej	IMD PRZESTRZENNO-FUNKcjONALNE (czerwone - powyżej, zielone - poniżej)
1	Sulęcińska Kolonia				12
2	Kolonia Leśna				8
3	Plac Kościuszki				8
4	Plac Wolności				5
5	B. Prusa				8
6	Biernackiego				12
7	C. K. Norwida				8
8	Chrobrego				8
9	Dworcowa				5
10	J. Słowackiego				12
11	Jeziorna				8
12	Kasztanowa				8
13	Klonowa				12
14	Kolonia Osiny				12
15	Kolonia Poręby				12
16	Kolonia Saperska				12
17	Krośnieńska				8
18	Krótka				8
19	Kwiatowa				12
20	Lecha				12
21	Łaszewo				12
22	Łąkowa				8
23	Mickiewicza				3
24	Mikołaja Reja				8
25	Młyńska				12
26	Ogrodowa				12
27	Podgórna				8
28	Saperska				5
29	Sienkiewicza				8
30	Stolarska				8
31	Strażacka				5
32	Sulęcińska				8
33	Świebodzińska				8
34	Świerkowa				8
35	W. Reymonta				5
36	Warszawska				5
37	Wąska				12
38	Wiejska				8
39	Witosa				8
40	Wodna				8
41	Wojska Polskiego				8
Średnia sumaryczna					8,71

Źródło: opracowanie własne

III.4 Diagnoza uwarunkowań środowiskowych

Jakość środowiska przyrodniczego i naturalnego stanowi istotny element świadczący o potencjale regionalnym w kontekście odpowiedniej jakości życia oraz potencjału obszaru pod względem osiedlania się mieszkańców. Ważnym aspektem **uwarunkowań środowiskowych** jest wskaźnik zanieczyszczenia azbestem oraz wskaźnik zanieczyszczenia powietrza. Przeanalizowano ilość zewidencjonowanego i zutylizowanego azbestu oraz liczbę wysokoemisyjnych źródeł ciepła w stosunku do ogólnej liczby źródeł ciepła i na tej podstawie określony został wskaźnik zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego i występowania smogu. Jakość powietrza świadczy także o jakości życia mieszkańców oraz o potencjale rozwojowym gminy pod względem atrakcyjności do osiedlania się.

Wyliczenia dla obszaru wiejskiego

Tabela 20 Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Ilość zewidencjonowanego azbestu [kg]	Ilość zutylizowanego azbestu [kg]	Procentowe zutylicowanie azbestu	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A* 100)	D = [100%-C]	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej, szare - brak wartości)
1	Bargów	26 685	6 637	24,87	75,13	
2	Bielice	90 200	6 200	6,87	93,13	
3	Bobrówko	69 927	52 767	75,46	24,54	
4	Boczów	571 310	66 425	11,63	88,37	
5	Debrznica	9 200	6 800	73,91	26,09	
6	Drzewce	19 511	911	4,67	95,33	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	11 450	530	4,63	95,37	
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	72 416	11 876	16,40	83,60	
9	Gądków Mały	17 605	3 550	20,16	79,84	
10	Gądków Wielki	101 278	69 478	68,60	31,40	
11	Grabów	95 340	24 030	25,20	74,80	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	151 143	11 238	7,44	92,56	
13	Kownaty	12 886	616	4,78	95,22	
14	Lubin	102 799	51 889	50,48	49,52	
15	Lubów	101 855	10 085	9,90	90,10	
16	Mierczany	107 346	0	0,00	100,00	
17	Pniów	33 520	33 520	100,00	0,00	
18	Prześlice	324 097	13 450	4,15	95,85	
19	Tarnawa Rzepińska	58 425	8 040	13,76	86,24	
20	Walewice	113 190	36 205	31,99	68,01	
21	Wystok	28 323	12 738	44,97	55,03	
Średnia sumaryczna					71,43	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 21 Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Ogólna liczba źródeł ciepła	Liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C=B/A*100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Bargów	59	14	23,73	
2	Bielice	135	29	21,48	
3	Bobrówko	48	16	33,33	
4	Boczków	391	102	26,09	
5	Debrznica	95	17	17,89	
6	Drzewce	38	1	2,63	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	99	25	25,25	
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	279	39	13,98	
9	Gądków Mały	91	17	18,68	
10	Gądków Wielki	419	120	28,64	
11	Grabów	95	57	60,00	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	145	52	35,86	
13	Kownaty	42	21	50,00	
14	Lubin	188	63	33,51	
15	Lubów	93	24	25,81	
16	Mierczany	64	19	29,69	
17	Pniów	134	28	20,90	
18	Prześlice	152	46	30,26	
19	Tarnawa Rzepińska	56	23	41,07	
20	Wałowice	129	39	30,23	
21	Wystok	94	27	28,72	
Średnia sumaryczna				28,46	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach środowiskowych w obszarze wiejskim jest sumą wskaźnika zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach środowiskowych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 22 IMD uwarunkowania środowiskowe w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej	IMD ŚRODOWISKOWE (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Bargów			4
2	Bielice			4
3	Bobrówko			4
4	Boczów			4
5	Debrznica			2
6	Drzewce			4
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)			4
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)			4
9	Gądków Mały			4
10	Gądków Wielki			4
11	Grabów			7
12	Koryta (+ osada Rożnówka)			7
13	Kownaty			7
14	Lubin			4
15	Lubów			4
16	Mierczany			7
17	Pniów			2
18	Prześlice			7
19	Tarnawa Rzepińska			7
20	Walewice			4
21	Wystok			4
Średnia sumaryczna				4,67

Źródło: opracowanie własne

Wyliczenia dla obszaru miejskiego

Tabela 23 Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Ilość zewidencjonowanego azbestu [kg]	Ilość zutyliзованego azbestu [kg]	Procentowe zutyliowanie azbestu	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	D = [100%-C]	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej, szare - brak wartości)
1	Sulęcińska Kolonia	0	0	0,00	0,00	
2	Kolonia Leśna	4 200	0	0,00	100,00	
3	Plac Kościuszki	300	0	0,00	100,00	
4	Plac Wolności	0	0	0,00	0,00	
5	B. Prusa	0	0	0,00	0,00	
6	Biernackiego	0	0	0,00	0,00	
7	C. K. Norwida	0	0	0,00	0,00	
8	Chrobrego	0	0	0,00	0,00	
9	Dworcowa	0	0	0,00	0,00	
10	J. Słowackiego	0	0	0,00	0,00	
11	Jeziorna	1 650	1 350	81,82	18,18	
12	Kasztanowa	0	0	0,00	0,00	
13	Klonowa	0	0	0,00	0,00	
14	Kolonia Osiny	0	0	0,00	0,00	
15	Kolonia Poręby	2 715	0	0,00	100,00	
16	Kolonia Saperska	0	0	0,00	0,00	
17	Krośnierska	4 066	2 071	50,93	49,07	
18	Krótką	0	0	0,00	0,00	
19	Kwiatowa	180	180	100,00	0,00	
20	Lecha	3 564	2 964	83,16	16,84	
21	Łaszewo	13 585	2 860	21,05	78,95	
22	Łąkowa	0	0	0,00	0,00	
23	Mickiewicza	0	0	0,00	0,00	
24	Mikołaja Reja	0	0	0,00	0,00	
25	Młyńska	1 560	0	0,00	100,00	
26	Ogródowa	0	0	0,00	0,00	
27	Podgórna	0	0	0,00	0,00	
28	Saperska	1 943	1 943	100,00	0,00	
29	Sienkiewicza	0	0	0,00	0,00	
30	Stolarska	0	0	0,00	0,00	
31	Strażacka	450	0	0,00	100,00	
32	Sulęcińska	8 977	8 977	100,00	0,00	
33	Świebodzińska	2 385	24	1,01	98,99	
34	Świerkowa	0	0	0,00	0,00	
35	W. Reymonta	0	0	0,00	0,00	
36	Warszawska	315	0	0,00	100,00	
37	Wąska	0	0	0,00	0,00	
38	Więjska	1 200	0	0,00	100,00	
39	Witosa	6 750	6 750	100,00	0,00	
40	Wodna	8 240	8 240	100,00	0,00	
41	Wojska Polskiego	15 468	13 870	89,67	10,33	
Średnia sumaryczna					23,72	

Źródło: opracowanie własne

Tabela 24 Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Ogólna liczba źródeł ciepła	Liczba źródeł ciepła wysokoemisyjnych	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza [%]	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C=B/A*100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Sulęcińska Kolonia	3	2	66,67	
2	Kolonia Leśna	90	9	10,00	
3	Plac Kościuszki	0	4	0,00	
4	Plac Wolności	0	1	0,00	
5	B. Prusa	7	2	28,57	
6	Biernackiego	47	1	2,13	
7	C. K. Norwida	8	0	0,00	
8	Chrobrego	11	2	18,18	
9	Dworcowa	11	3	27,27	
10	J. Słowackiego	13	1	7,69	
11	Jeziorna	115	25	21,74	
12	Kasztanowa	35	4	11,43	
13	Klonowa	5	0	0,00	
14	Kolonia Osiny	1	0	0,00	
15	Kolonia Poręby	1	1	100,00	
16	Kolonia Saperska	20	5	25,00	
17	Krośnierska	61	14	22,95	
18	Krótką	12	1	8,33	
19	Kwiatowa	69	7	10,14	
20	Lecha	60	9	15,00	
21	Łaszewo	13	2	15,38	
22	Łąkowa	57	16	28,07	
23	Mickiewicza	49	7	14,29	
24	Mikołaja Reja	41	7	17,07	
25	Młyńska	11	11	100,00	
26	Ogrodowa	3	0	0,00	
27	Podgórna	45	12	26,67	
28	Saperska	37	9	24,32	
29	Sienkiewicza	5	1	20,00	
30	Stolarska	11	5	45,45	
31	Strażacka	22	5	22,73	
32	Sulęcińska	82	9	10,98	
33	Świebodzińska	66	16	24,24	
34	Świerkowa	10	2	20,00	
35	W. Reymonta	2	0	0,00	
36	Warszawska	24	7	29,17	
37	Wąska	3	3	100,00	
38	Wiejska	6	4	66,67	
39	Witosa	9	3	33,33	
40	Wodna	6	0	0,00	
41	Wojska Polskiego	245	76	31,02	
Średnia sumaryczna				24,50	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach środowiskowych w obszarze miejskim jest sumą wskaźnika zanieczyszczenia azbestem i zanieczyszczenia powietrza.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach środowiskowych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 25 IMD uwarunkowania środowiskowe w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w stosunku do średniej sumarycznej	IMD ŚRODOWISKOWE (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Sulęcińska Kolonia			4
2	Kolonia Leśna			4
3	Plac Kościuszki			4
4	Plac Wolności			2
5	B. Prusa			4
6	Biernackiego			2
7	C. K. Norwida			2
8	Chrobrego			2
9	Dworcowa			4
10	J. Słowackiego			2
11	Jeziorna			2
12	Kasztanowa			2
13	Klonowa			2
14	Kolonia Osiny			2
15	Kolonia Poręby			7
16	Kolonia Saperska			4
17	Krośnierska			4
18	Krótką			2
19	Kwiatowa			2
20	Lecha			2
21	Łaszewo			4
22	Łąkowa			4
23	Mickiewicza			2
24	Mikołaja Reja			2
25	Młyńska			7
26	Ogrodowa			2
27	Podgórna			4
28	Saperska			2
29	Sienkiewicza			2
30	Stolarska			4
31	Strażacka			4
32	Sulęcińska			2
33	Świebodzińska			4
34	Świerkowa			2
35	W. Reymonta			2
36	Warszawska			7
37	Wąska			4
38	Więjska			7
39	Witosą			4
40	Wodną			2
41	Wojska Polskiego			4
Średnia sumaryczna				3,27

Źródło: opracowanie własne

III.5 Diagnoza uwarunkowań technicznych

Z kolei uwzględniając **uwarunkowania techniczne** w ramach wyznaczania obszaru zdegradowanego na terenie gminy wzięto pod uwagę wskaźnik degradacji zabytków oraz wskaźnik dostępności architektonicznej budynków użyteczności publicznej. Oba czynniki determinują potencjał rozwoju społecznego obszaru zdegradowanego. Potencjałem społecznym, w tym turystycznym, jest liczba zabytków wymagających rewitalizacji. Zabytki stanowią o potencjale turystycznym, są kapitałem rozwojowym w obszarze atrakcyjności gminy. Im więcej zabytków zrewitalizowanych i odrestaurowanych, tym większy potencjał na rozwój gałęzi turystycznej regionu. Z kolei dostępność architektoniczna to ważny czynnik udziału mieszkańców w dostępie do podstawowych dóbr i usług podmiotów użyteczności publicznej. Im więcej budynków użyteczności publicznej jest dostosowanych architektonicznie do potrzeb osób z niepełnosprawnością, tym wyższa jakość życia osób ze szczególnymi potrzebami, gdyż zaspokajana jest potrzeba w dotarciu do oferowanych usług. Wówczas istnieje potencjalny wzrost korzystania z danych usług przez wszystkich mieszkańców gminy.

Wyliczenia dla obszaru wiejskiego

Tabela 26 Wskaźnik degradacji zabytków w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba zewidencjonowanych zabytków	Liczba zabytków wymagających modernizacji/w złym stanie technicznym	Wskaźnik degradacji zabytków	Wskaźnik degradacji zabytków w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Bargów	0	0	0,00	
2	Bielice	3	3	100,00	
3	Bobrowko	1	1	100,00	
4	Boczów	1	0	0,00	
5	Debrznica	2	2	100,00	
6	Drzewce	0	0	0,00	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	1	1	100,00	
8	Garbicz (+ osada Ieśna Góry)	2	2	100,00	
9	Gądków Mały	2	2	100,00	
10	Gądków Wielki	3	2	66,67	
11	Grabów	1	1	100,00	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	2	2	100,00	
13	Kownaty	1	1	100,00	
14	Lubin	2	2	100,00	
15	Lubów	2	2	100,00	
16	Mierzczany	1	1	100,00	
17	Pniów	2	2	100,00	
18	Prześlice	1	1	100,00	
19	Tarnawa Rzepińska	0	0	0,00	
20	Walewice	0	0	0,00	
21	Wystok	1	1	100,00	
Średnia sumaryczna				74,60	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 27 Wskaźnik dostępności architektonicznej w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Liczba obiektów użyteczności publicznej	Liczba obiektów dostosowanych architektonicznie do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami	Wskaźnik dostępności architektonicznej	Wskaźnik dostępności architektonicznej w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Bargów	0	0	0,00	
2	Bielice	1	0	0,00	
3	Bobrowko	1	0	0,00	
4	Boczów	3	0	0,00	
5	Debrznica	1	0	0,00	
6	Drzewce	0	0	0,00	
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	2	0	0,00	
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	2	0	0,00	
9	Gądków Mały	1	0	0,00	
10	Gądków Wielki	3	0	0,00	
11	Grabów	1	0	0,00	
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	2	0	0,00	
13	Kownaty	0	0	0,00	
14	Lubin	1	0	0,00	
15	Lubów	2	0	0,00	
16	Mierczany	2	0	0,00	
17	Pniów	2	0	0,00	
18	Prześlice	3	0	0,00	
19	Tarnawa Rzepińska	0	0	0,00	
20	Walewice	2	0	0,00	
21	Wystok	1	0	0,00	
Średnia sumaryczna				0,00	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach technicznych w obszarze wiejskim jest sumą wskaźnika degradacji zabytków i dostępności architektonicznej do budynków użyteczności publicznej.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach technicznych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 28 IMD uwarunkowania techniczne w obszarze wiejskim

Lp.	Sołectwo	Wskaźnik degradacji zabytków w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik dostępności architektonicznej w stosunku do średniej sumarycznej	IMD TECHNICZNE (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Bargów			2
2	Bielice			7
3	Bobrowko			7
4	Boczów			4
5	Debrznica			7
6	Drzewce			2
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)			7
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)			7
9	Gądków Mały			7
10	Gądków Wielki			7
11	Grabów			7
12	Koryta (+ osada Rożnówka)			7
13	Kownaty			4
14	Lubin			7
15	Lubów			7
16	Mierczany			7
17	Pniów			7
18	Prześlice			7
19	Tarnawa Rzepińska			2
20	Walewice			4
21	Wystok			7
Średnia sumaryczna				5,86

Źródło: opracowanie własne

Wyliczenia dla obszaru miejskiego

Tabela 29 Wskaźnik degradacji zabytków w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba zewidencjonowanych zabytków	Liczba zabytków wymagających modernizacji/w złym stanie technicznym	Wskaźnik degradacji zabytków	Wskaźnik degradacji zabytków w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – powyżej, zielone – poniżej)
1	Sulęcińska Kolonia	0	0	0,00	
2	Kolonia Leśna	0	0	0,00	
3	Plac Kościuszki	1	1	100,00	
4	Plac Wolności	0	0	0,00	
5	B. Prusa	0	0	0,00	
6	Biernackiego	0	0	0,00	
7	C. K. Norwida	0	0	0,00	
8	Chrobrego	0	0	0,00	
9	Dworcowa	0	0	0,00	
10	J. Słowackiego	0	0	0,00	
11	Jeziorna	0	0	0,00	
12	Kasztanowa	0	0	0,00	
13	Klonowa	0	0	0,00	
14	Kolonia Osiny	0	0	0,00	
15	Kolonia Poręby	0	0	0,00	
16	Kolonia Saperska	0	0	0,00	
17	Krośnińska	1	1	100,00	
18	Krótką	0	0	0,00	
19	Kwiatowa	0	0	0,00	
20	Lecha	0	0	0,00	
21	Łaszewo	0	0	0,00	
22	Łąkowa	0	0	0,00	
23	Mickiewicza	0	0	0,00	
24	Mikołaja Reja	1	1	100,00	
25	Młyńska	0	0	0,00	
26	Ogrodowa	0	0	0,00	
27	Podgórna	1	1	100,00	
28	Saperska	0	0	0,00	
29	Sienkiewicza	0	0	0,00	
30	Stolarska	0	0	0,00	
31	Strażacka	0	0	0,00	
32	Sulęcińska	1	1	100,00	
33	Świebodzińska	2	2	100,00	
34	Świerkowa	0	0	0,00	
35	W. Reymonta	0	0	0,00	
36	Warszawska	0	0	0,00	
37	Wąska	0	0	0,00	
38	Wiejska	0	0	0,00	
39	Witosa	0	0	0,00	
40	Wodna	0	0	0,00	
41	Wojska Polskiego	0	0	0,00	
Średnia sumaryczna				14,63	x

Źródło: opracowanie własne

Tabela 30 Wskaźnik dostępności architektonicznej w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Liczba obiektów użyteczności publicznej	Liczba obiektów dostosowanych architektonicznie do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami	Wskaźnik dostępności architektonicznej	Wskaźnik dostępności architektonicznej w stosunku do średniej sumarycznej
		(A)	(B)	(C = B / A * 100)	(czerwone – poniżej, zielone – powyżej)
1	Sulęcińska Kolonia	0	0	0,00	
2	Kolonia Leśna	0	0	0,00	
3	Plac Kościuszki	0	0	0,00	
4	Plac Wolności	0	0	0,00	
5	B. Prusa	0	0	0,00	
6	Biernackiego	0	0	0,00	
7	C. K. Norwida	0	0	0,00	
8	Chrobrego	0	0	0,00	
9	Dworcowa	0	0	0,00	
10	J. Słowackiego	0	0	0,00	
11	Jeziorna	0	0	0,00	
12	Kasztanowa	0	0	0,00	
13	Klonowa	0	0	0,00	
14	Kolonia Osiny	0	0	0,00	
15	Kolonia Poręby	0	0	0,00	
16	Kolonia Saperska	0	0	0,00	
17	Krośnieńska	0	0	0,00	
18	Krótką	0	0	0,00	
19	Kwiatowa	0	0	0,00	
20	Lecha	0	0	0,00	
21	Łaszewo	0	0	0,00	
22	Łąkowa	0	0	0,00	
23	Mickiewicza	1	0	0,00	
24	Mikołaja Reja	0	0	0,00	
25	Młyńska	0	0	0,00	
26	Ogrodowa	0	0	0,00	
27	Podgórna	1	0	0,00	
28	Saperska	1	0	0,00	
29	Sienkiewicza	0	0	0,00	
30	Stolarska	0	0	0,00	
31	Strażacka	0	0	0,00	
32	Sulęcińska	3	1	33,33	
33	Świebodzińska	1	0	0,00	
34	Świerkowa	0	0	0,00	
35	W. Reymonta	2	1	50,00	
36	Warszawska	1	0	0,00	
37	Wąska	0	0	0,00	
38	Wiejska	0	0	0,00	
39	Witosa	0	0	0,00	
40	Wodna	1	0	0,00	
41	Wojska Polskiego	3	3	100,00	
Średnia sumaryczna				4,47	x

Źródło: opracowanie własne

METODOLOGIA INDEX OF MULTIPLE DEPRIVATION

Łączna wartość IMD w uwarunkowaniach technicznych w obszarze miejskim jest sumą wskaźnika degradacji zabytków i dostępności architektonicznej do budynków użyteczności publicznej.

Zapis matematyczny: ZIELONY (1 punkt) + CZERWONY I (3 punkty) + CZERWONY II (4 punkty). Łączne wartości w uwarunkowaniach technicznych powyżej średniej sumarycznej wskazują na obszar zdegradowany.

Tabela 31 IMD uwarunkowania techniczne w obszarze miejskim

Lp.	Ulica	Wskaźnik degradacji zabytków w stosunku do średniej sumarycznej	Wskaźnik dostępności architektonicznej w stosunku do średniej sumarycznej	IMD TECHNICZNE (czerwone powyżej, zielone - poniżej)
1	Sulęcińska Kolonia			2
2	Kolonia Leśna			2
3	Plac Kościuszki			4
4	Plac Wolności			2
5	B. Prusa			2
6	Biernackiego			2
7	C. K. Norwida			2
8	Chrobrego			2
9	Dworcowa			2
10	J. Słowackiego			2
11	Jeziorna			2
12	Kasztanowa			2
13	Klonowa			2
14	Kolonia Osiny			2
15	Kolonia Poręby			2
16	Kolonia Saperska			2
17	Krośnieńska			4
18	Krótką			2
19	Kwiatowa			2
20	Lecha			2
21	Łaszewo			2
22	Łąkowa			2
23	Mickiewicza			4
24	Mikołaja Reja			4
25	Młyńska			2
26	Ogrodowa			2
27	Podgórna			7
28	Saperska			4
29	Sienkiewicza			2
30	Stolarska			2
31	Strażacka			2
32	Sulęcińska			4
33	Świebodzińska			4
34	Świerkowa			2
35	W. Reymonta			2
36	Warszawska			4
37	Wąska			2
38	Wiejska			2
39	Witosa			2
40	Wodna			4
41	Wojska Polskiego			2
Średnia sumaryczna				2,56

Źródło: opracowanie własne

III.6 Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji

Wybór obszarów wskazanych do objęcia procesem rewitalizacji jest wynikiem gruntownej diagnozy zjawisk kryzysowych występujących na terenie gminy Torzym oraz jest wynikiem ustalenia ich koncentracji terytorialnej. W oparciu o przeprowadzone analizy ilościowe i jakościowe określono obszar zdegradowany, który został określony w oparciu o wartości łączne uwarunkowań społecznych przewyższające **średnią sumaryczną wynoszącą wartość 30,17 punktów w obszarze wiejskim oraz 22,86 punktów w obszarze miejskim (po dodaniu 15% ze względu na dużą koncentrację problemów w uwarunkowaniach społecznych)**.

Na podstawie wyników uzyskanych w ramach uwarunkowań społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych oraz technicznych wskazano obszary rewitalizacji, które zostały wyznaczone na podstawie Index of Multiple Deprivation.

Wyliczenie IMD ogólnego (łącznie) obejmowało wyliczenie wartości punktowej IMD społecznego oraz dodania wyników poszczególnych IMD dla każdego uwarunkowania, przyjmując ocenę jak przy analizie poszczególnych uwarunkowań, czyli metodologia IMD obejmowała ocenę 3 punkty (kolor czerwony), a za każdy kolejny obszar oznaczony na czerwono stanowiącą odstępstwo od średniej dla gminy dodatkowy jeden punkt, czyli odpowiednio: 1 obszar (3 punkty), 2 obszary (3 punkty + 1), 3 obszary (3 punkty + 1 + 1). Obszary oznaczone na inne kolory odpowiednio: 1 punkt (kolor zielony), 2 punkty (kolor żółty).

Wynikiem tak prowadzonej analizy było wskazanie wartości IMD ogólnego. Zsumowano wartości w poszczególnych IMD w celu wskazania wartości łącznej, wynoszącej **średnią sumaryczną o wartości 35,38 punktu dla obszaru wiejskiego oraz 28,07 punktu dla obszaru miejskiego. Obszary, których wartość w łącznym IMD przekracza średnią sumaryczną, ponadto uznane zostały za obszary zdegradowane ze względu na wysoki stopień degradacji społecznej oraz posiadają wysokie wartości w przynajmniej jednym uwarunkowaniu (poza społecznym).**

Ustawa o rewitalizacji z dnia 9 października 2015 r. stanowi, że działaniom rewitalizacyjnym może zostać poddany obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, w przypadku

występowania na nim ponadto negatywnych zjawisk w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Przyjęta m.in. w ustawie definicja rewitalizacji jest bardzo rozbudowana i brzmi następująco: „Rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji”.

Definicja ustawowa określa **obszar zdegradowany** jako: „obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, można wyznaczyć jako obszar zdegradowany w przypadku występowania na nim ponadto co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk: gospodarczych (...), środowiskowych (...), przestrzenno-funkcjonalnych (...) lub technicznych (...)”. **Obszar zdegradowany jest więc przede wszystkim obszarem o problemach społecznych.** Nie można wykluczyć faktu, że znajdują się na nim obszary zaniedbane lub zdewastowane, jednak nie należy utożsamiać tych zjawisk. Za obszar zdegradowany na terenie gminy Torzym uznaje się następujące podobszary (sołectwa): Boczów, Drzewce, Gądków Wielki, Pniów oraz Walewice.

Tabela 32 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla gminy Torzym w obszarze wiejskim

Lp	Sołectwo	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Bargów	15					19
2	Bielice	21					27
3	Bobrówko	14					27
4	Boczów	43					47
5	Debrznica	19					32
6	Drzewce	40					46
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	19					32
8	Garbicz (+ osada Leśna Góry)	28					34
9	Gądków Mały	18					27
10	Gądków Wielki	59					65
11	Grabów	26					39
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	21					34
13	Kownaty	27					40
14	Lubin	24					33
15	Lubów	22					31
16	Mierczany	15					24
17	Pniów	48					54
18	Prześlice	27					36
19	Tarnawa Rzepińska	16					29
20	Walewice	34					43
21	Wystok	15					24
						Średnia	35,38

Źródło: opracowanie własne

Z kolei w obszarze miejskim za obszar zdegradowany uznano następujące ulice: Plac Kościuszki, Plac Wolności, Biernackiego, C.K. Norwida, J. Słowackiego, Mickiewicza, Podgórna, Sulęcińska, Warszawska, Wodna i Wojska Polskiego.

Tabela 33 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla gminy Torzym w obszarze miejskim

Lp	Ulica	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar zdegradowany
1	Sulęcińska Kolonia	17					30
2	Kolonia Leśna	15					24
3	Plac Kościuszki	39					52
4	Plac Wolności	27					31
5	B. Prusa	17					23
6	Biernackiego	28					37
7	C. K. Norwida	27					33
8	Chrobrego	13					17
9	Dworcowa	14					20
10	J. Słowackiego	39					45
11	Jeziorna	18					24
12	Kasztanowa	17					23
13	Klonowa	18					27
14	Kolonia Osiny	17					26
15	Kolonia Poręby	13					22
16	Kolonia Saperska	15					24
17	Krośnierska	18					31
18	Krótka	14					27
19	Kwiatowa	20					26
20	Lecha	17					23
21	Łaszewo	15					28
22	Łąkowa	17					23
23	Mickiewicza	27					33
24	Mikołaja Reja	22					28
25	Młyńska	14					27
26	Ogródowa	17					23
27	Podgórna	27					36
28	Saperska	20					29
29	Sienkiewicza	14					20
30	Stolarska	13					22
31	Strażacka	16					25
32	Sulęcińska	29					35
33	Świebodzińska	20					29
34	Świerkowa	14					20
35	W. Reymonta	12					18
36	Warszawska	33					42
37	Wąska	17					30
38	Wiejska	17					26
39	Witosa	17					23
40	Wodna	27					36
41	Wojska Polskiego	24					33
Średnia							28,07

Źródło: opracowanie własne

Obszar rewitalizacji definiowany jest według ustawy jako: „obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk (...), na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację (...)”.

W ramach wyznaczania obszaru zdegradowanego wyznaczono jednostki, gdzie zidentyfikowano stan kryzysowy wynikający z natężenia problemów społecznych i co najmniej jednego z problemów w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej. Dodatkowymi argumentami wyznaczającym obszary do

rewitalizowania są ważne funkcje społeczno-gospodarcze oraz stan zagospodarowania terenów możliwych do przeprowadzenia działań rewitalizacyjnych. Zgodnie z ustawą o rewitalizacji obszar zdegradowany musi obejmować występowanie przede wszystkim natężenia problemów społecznych, dlatego do obszaru zdegradowanego zaliczone zostały tylko jednostki administracyjne, dla których zidentyfikowano występowanie problemów w sferze społecznej. Wymienione powyżej wydzielone podobszary wskazują na potrzebę wprowadzenia działań naprawczych i wyprowadzenia z sytuacji kryzysowej, a w konsekwencji umożliwienia wskazanym podobszarom warunków do rozwoju w kontekście zarówno społecznym, infrastrukturalnym, środowiskowym, urbanistycznym.

Wysokie wskaźniki negatywne koncentracji uwarunkowań społecznych (wyznaczonych w oparciu o średni wskaźnik przekraczający średnią sumaryczną IMD dla danego obszaru) pozwalają na wyznaczenie obszaru zdegradowanego. Następnie obszar zdegradowany analizowany jest w pozostałych uwarunkowaniach (m.in. technicznym, środowiskowym, przestrzenno-funkcyjnym i gospodarczym) i w przypadku wystąpienia wysokiej koncentracji w co najmniej jednym uwarunkowaniu, zaliczony zostaje do obszaru rewitalizacji. **Brak wysokiej koncentracji problemów w uwarunkowaniach poza społecznymi uniemożliwia zaliczenie całego obszaru zdegradowanego do obszaru rewitalizacji.**

Zatem sołectwo: Walewice, ze względu na brak obszaru zdegradowanego w uwarunkowaniach poza społecznymi, nie stanowi obszaru wskazanego do rewitalizacji. Za obszar rewitalizacji na obszarze wiejskim uznaje się następujące podobszary (sołectwa): Boczów, Drzewce, Gądków Wielki, Pniów.

Tabela 34 Obszar rewitalizacji w gminie Torzym (obszar wiejski)

Lp	Sołectwo	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar rewitalizacji
1	Bargów	15					19
2	Bielice	21					27
3	Bobrówko	14					27
4	Boczów	43					47
5	Debrznica	19					32
6	Drzewce	40					46
7	Kolonia Drzewce (+osada Jelenie Pole)	19					32
8	Garbicz (+ osada leśna Góry)	28					34
9	Gądków Mały	18					27
10	Gądków Wielki	59					65
11	Grabów	26					39
12	Koryta (+ osada Rożnówka)	21					34
13	Kownaty	27					40
14	Lubin	24					33
15	Lubów	22					31
16	Mierczany	15					24
17	Pniów	48					54
18	Prześclice	27					36
19	Tarnawa Rzepińska	16					29
20	Walewice	34					43
21	Wystok	15					24
						Średnia	35,38

Źródło: opracowanie własne

Z kolei obszar zdegradowany na terenie miejskim jest całościowo zakwalifikowany jako obszar rewitalizacji, gdyż na wyznaczonym obszarze występują przede wszystkim deficyty w uwarunkowaniach społecznych oraz przy najmniej w jednym z analizowanych uwarunkowań, tj. gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcjonalnym i technicznym. Zatem ulice: Plac Kościuszki, Plac Wolności, Biernackiego, C.K. Norwida, J. Słowackiego, Mickiewicza, Podgórna, Sulęcińska, Warszawska, Wodna i Wojska Polskiego uznaje się za całościowy obszar rewitalizacji w obszarze miejskim.

Tabela 35 Obszar rewitalizacji w gminie Torzym (obszar miejski)

Lp	Ulica	IMD społeczne	IMD gospodarcze	IMD przestrzenno-funkcjonalne	IMD środowiskowe	IMD techniczne	Obszar rewitalizacji
1	Sulęcińska Kolonia	17					30
2	Kolonia Leśna	15					24
3	Plac Kościuszki	39					52
4	Plac Wolności	27					31
5	B. Prusa	17					23
6	Biernackiego	28					37
7	C. K. Norwida	27					33
8	Chrobrego	13					17
9	Dworcowa	14					20
10	J. Słowackiego	39					45
11	Jeziorna	18					24
12	Kasztanowa	17					23
13	Klonowa	18					27
14	Kolonia Osiny	17					26
15	Kolonia Poręby	13					22
16	Kolonia Saperska	15					24
17	Krośnierska	18					31
18	Krótką	14					27
19	Kwiatowa	20					26
20	Lecha	17					23
21	Łaszewo	15					28
22	Łąkowa	17					23
23	Mickiewicza	27					33
24	Mikołaja Reja	22					28
25	Młyńska	14					27
26	Oгородowa	17					23
27	Podgórna	27					36
28	Saperska	20					29
29	Sienkiewicza	14					20
30	Stolarska	13					22
31	Strażacka	16					25
32	Sulęcińska	29					35
33	Świebodzińska	20					29
34	Świerkowa	14					20
35	W. Reymonta	12					18
36	Warszawska	33					42
37	Wąska	17					30
38	Wiejska	17					26
39	Witosa	17					23
40	Wodna	27					36
41	Wojska Polskiego	24					33
Średnia							28,07

Źródło: opracowanie własne

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, **obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.**

Obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic. W ramach przeprowadzonej analizy **obszar rewitalizacji został wyznaczony na 14 podobszarach.** Obszar rewitalizacji został wskazany w stosunku do ogólnej liczby ludności gminy Torzym wynoszącej na koniec roku 2024: 6 202 osoby na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Torzymiu oraz całkowitej powierzchni gminy wynoszącej 37 532,8 ha na podstawie danych GUS BDL.

Po dokonaniu wnikliwej analizy obszaru rewitalizacji i przy uwzględnieniu występujących negatywnych zjawisk społecznych w wyznaczonym obszarze zawężono obszar rewitalizacji w miejscowości Boczów oraz na ul. Kolejowej w Torzymiu. Tym samym zmniejszeniu uległa liczba mieszkańców zamieszkujących dane podobszary. Dogłębna analiza tych podobszarów

wskazuje na najwyższą koncentrację problemów społecznych do zawężonego obszaru. Dodatkowo w celu uzasadnionego połączenia obszaru rewitalizacji ul. Reymonta (zamieszkała przez 3 osoby) oraz ul. Kolejowa (niezamieszkała) zostały włączone do obszaru rewitalizacji.

Wyznaczony **obszar rewitalizacji gminy Torzym obejmuje powierzchnię 228,8 ha (0,61% ogólnej powierzchni gminy), którą zamieszkuje 1 828 mieszkańców (29,47% ogólnej liczby mieszkańców gminy)**. Wyznaczony obszar spełnia wymagania ustawowe odnośnie limitów wielkości obszaru i liczby mieszkańców, gdzie będą realizowane zadania rewitalizacyjne.

Tabela 36 Powierzchnia i liczba ludności wyznaczonego obszaru rewitalizacyjnego na terenie gminy Torzym

Lp.	Obszar rewitalizacji	Ludność	Powierzchnia [ha]
Obszar wiejski			
1	Boczów	256	2,6
2	Drzewce	93	29,7
3	Gądków Wielki	526	67,8
4	Pniów	152	32,7
Obszar miejski			
5	Plac Kościuszki	20	96,0
6	Plac Wolności	32	
7	Biernackiego	92	
8	C. K. Norwida	14	
9	J. Słowackiego	23	
10	Mickiewicza	69	
11	Podgórna	47	
12	Sulęcińska	79	
13	Warszawska	34	
14	Wodna	11	
15	Wojska Polskiego	380	
	SUMA	1828	228,8
	%	29,47	0,61

Źródło: opracowanie własne

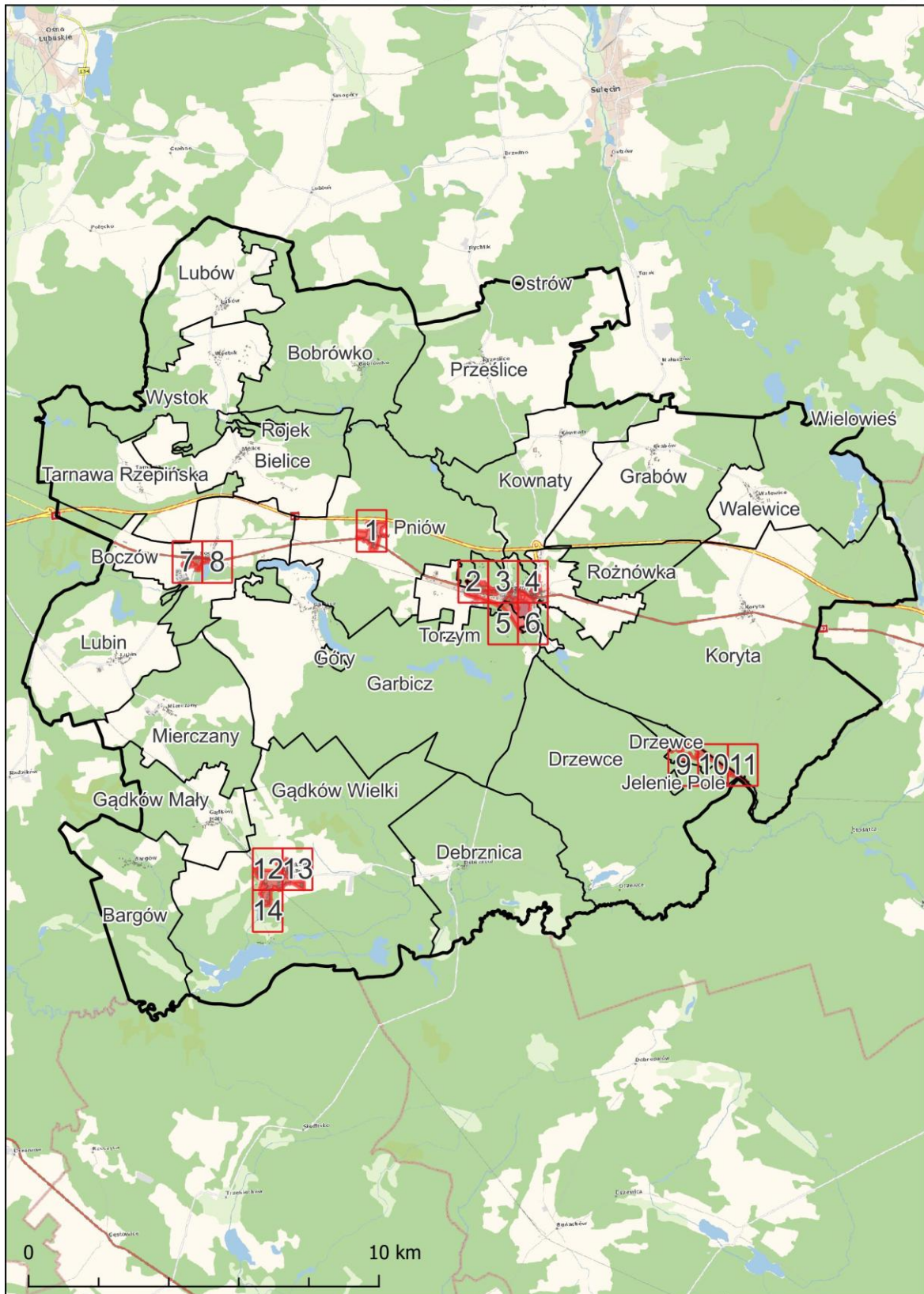
Wyznaczony obszar rewitalizacji na terenie gminy Torzym został przedstawiony na mapie poglądowej poniżej, gdzie wyodrębniono 14 arkuszy map przedstawiających cały obszar rewitalizacji.

- Arkusz nr 1 – Pniów
- Arkusz nr 2 – Torzym Zachód
- Arkusz nr 3 – Torzym Zachód oraz Torzym Centrum
- Arkusze od nr 4 do nr 6 – Torzym Centrum
- Arkusze od nr 7 do nr 8 – Boczów
- Arkusze od nr 9 do nr 11 – Drzewce
- Arkusz od nr 12 do nr 14 – Gądków Wielki.

Mapa 1 Obszar rewitalizacji na terenie gminy Torzym

Gmina Torzym - obszar rewitalizacji i obszar zdegradowany

obszar rewitalizacji/ zdegradowany



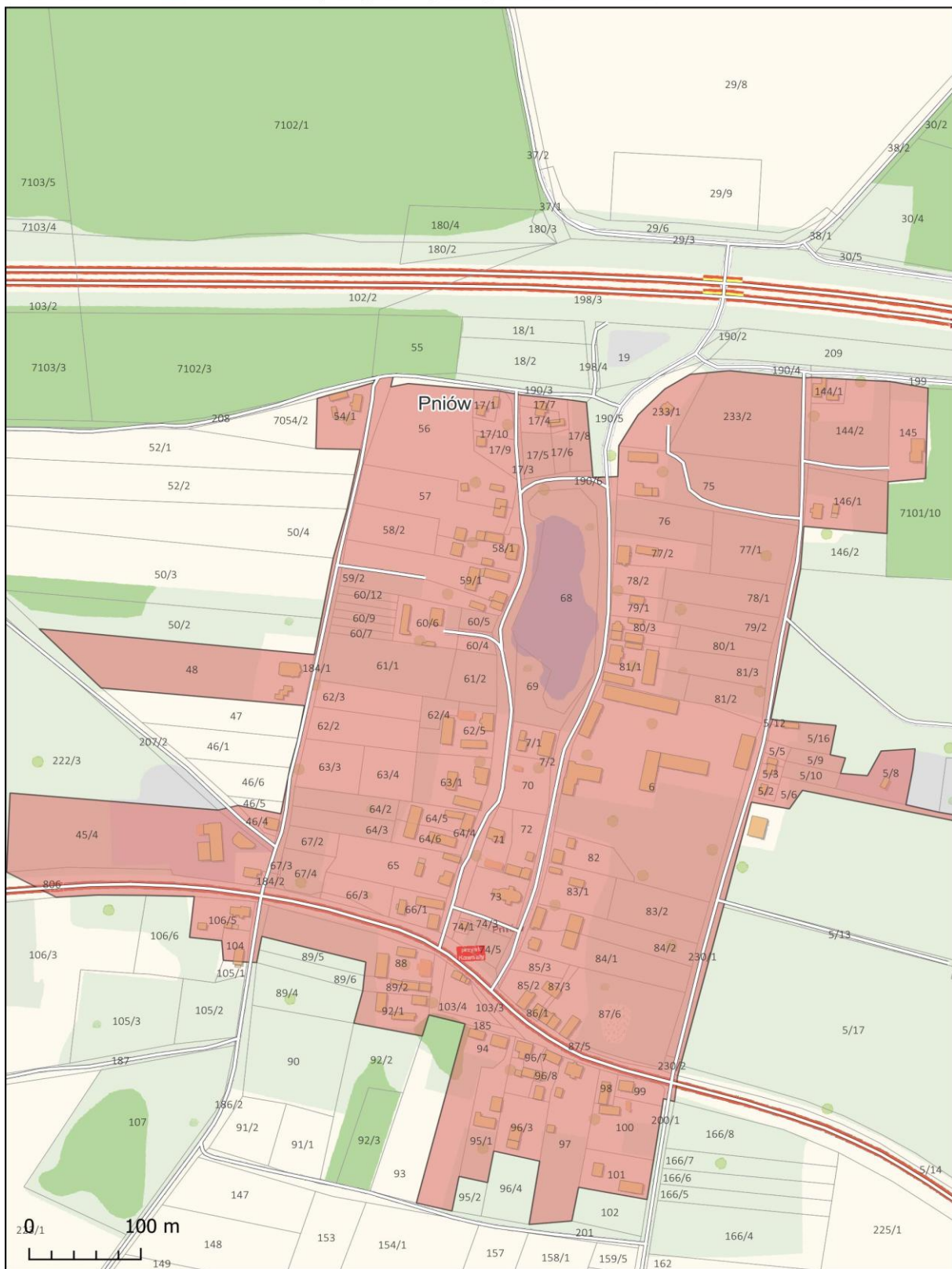
Źródło: opracowanie własne

Mapa 2 Obszar rewitalizacji – Pniów

ARKUSZ 1

■ obszar rewitalizacji/ zdegradowany □ granica działki — ulica

1:5000



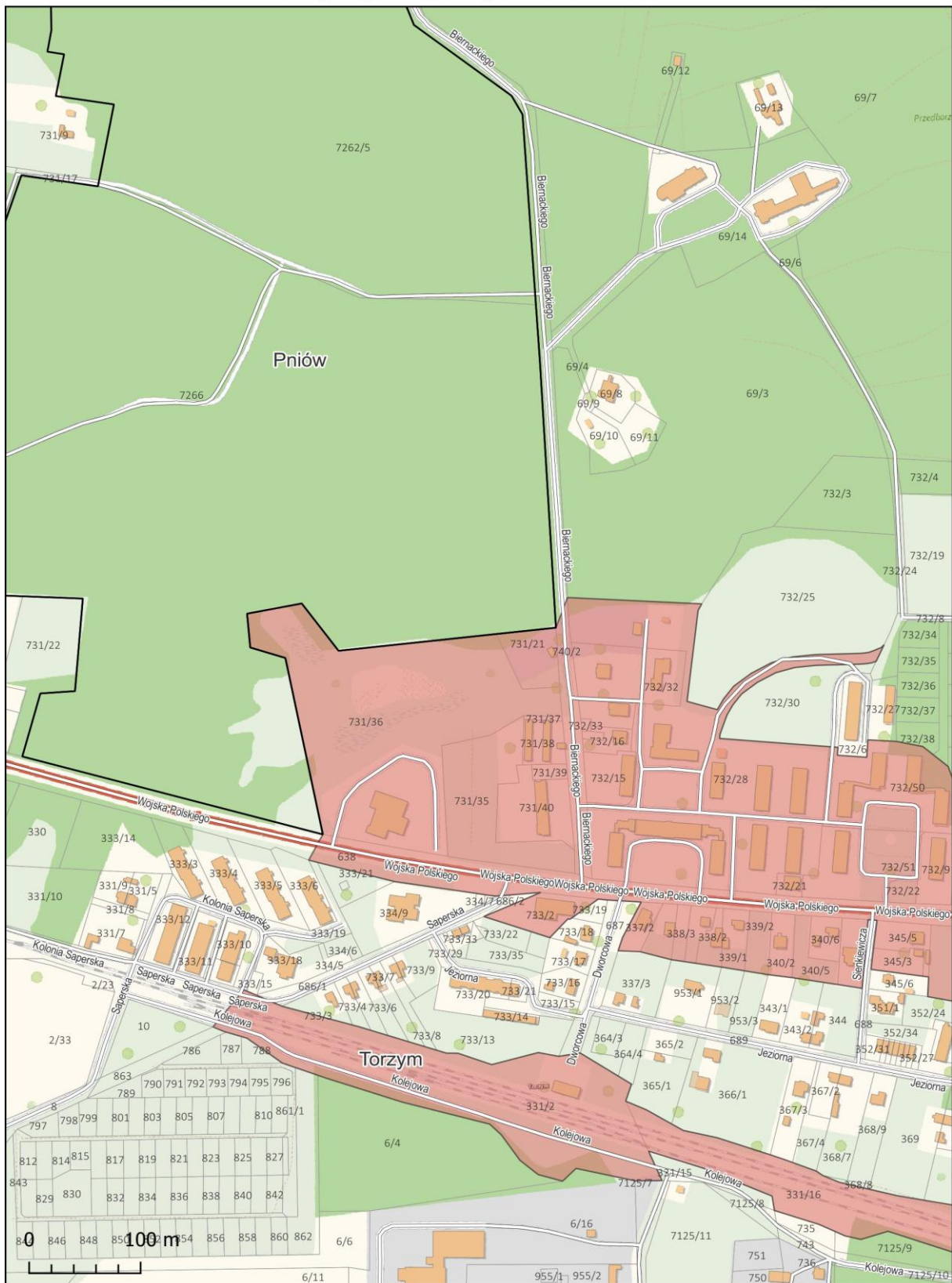
Źródło: opracowanie własne

Mapa 3 Obszar rewitalizacji – Torzym Zachód

ARKUSZ 2

■ obszar rewitalizacji/ zdegradowany □ granica działki — ulica

1:5000



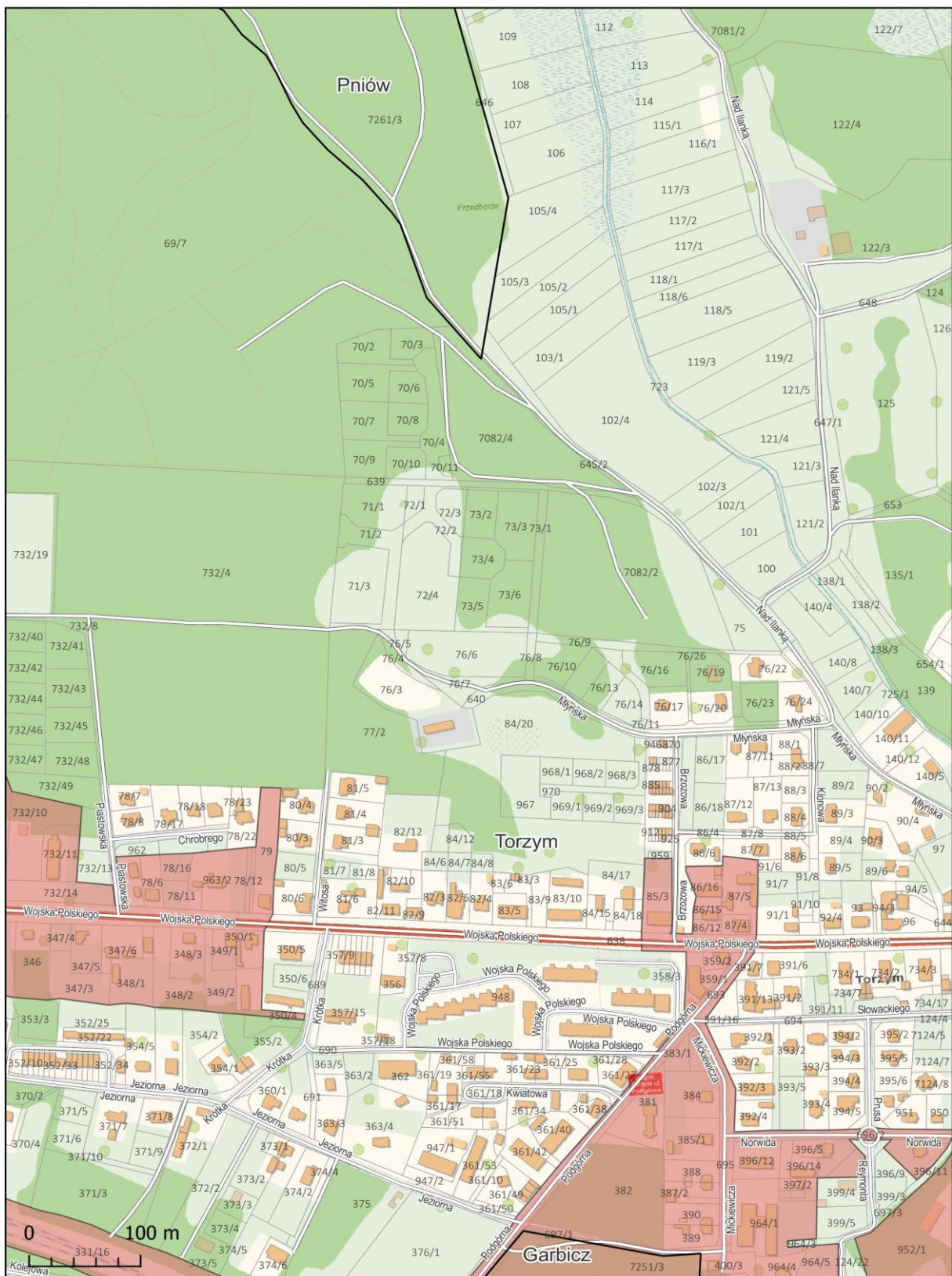
Źródło: opracowanie własne

Mapa 4 Obsza rewitalizacji – Torzym Zachód Centrum

ARKUSZ 3

■ obszar rewitalizacji/ zdegradowany □ granica działki — ulica

1:5000



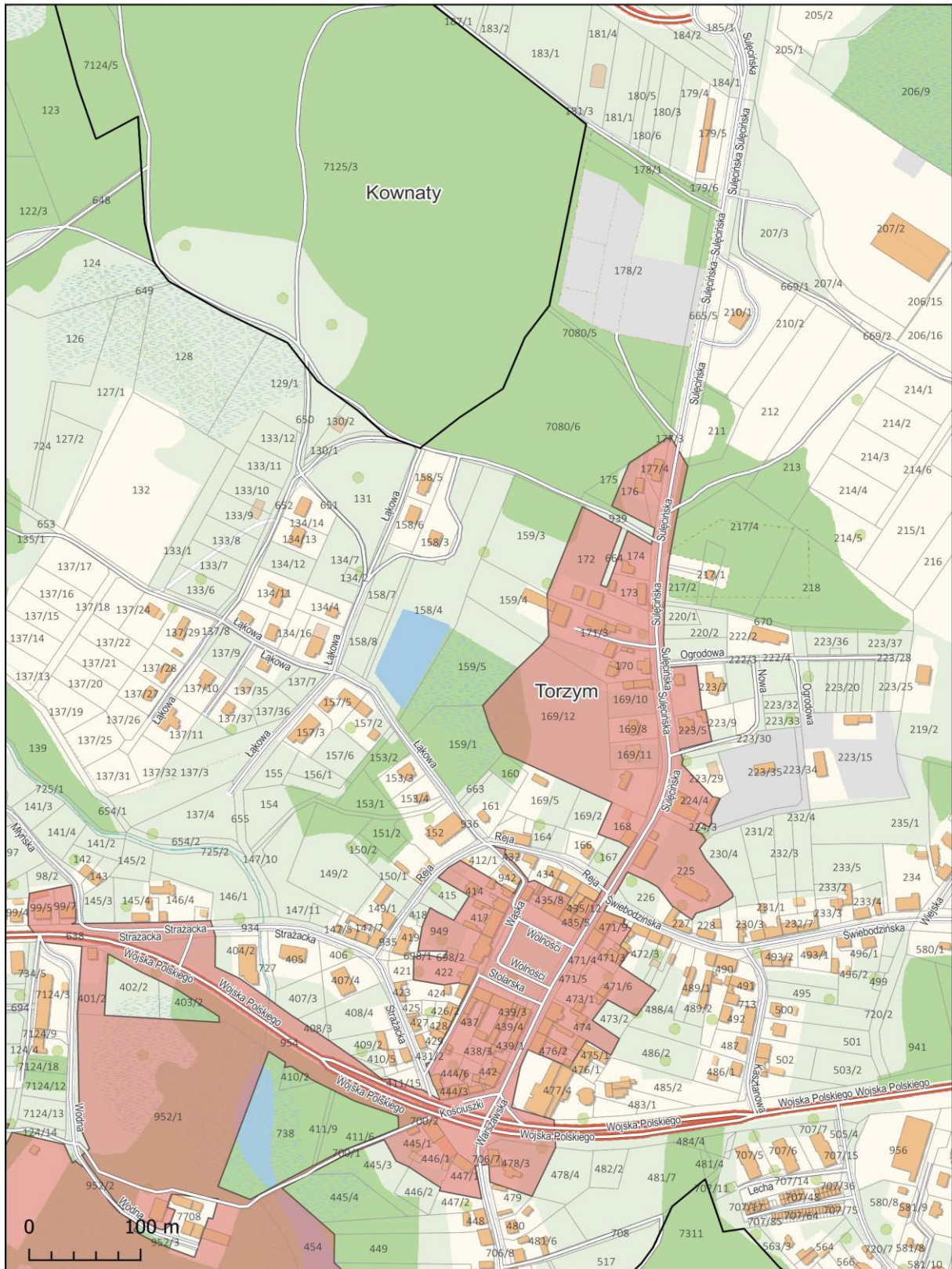
Źródło: opracowanie własne

Mapa 5 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum

ARKUSZ 4

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



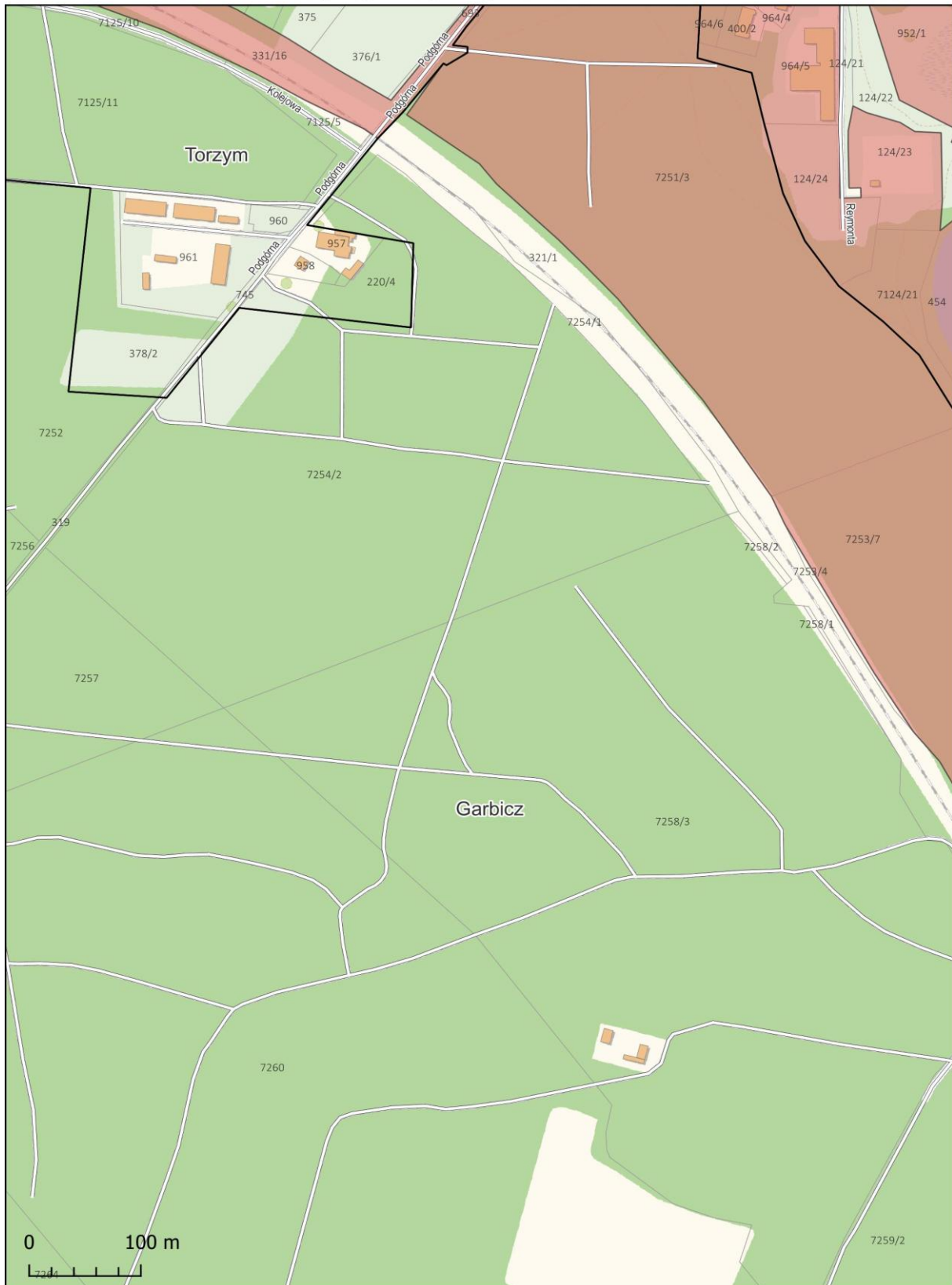
Źródło: opracowanie własne

Mapa 6 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum

ARKUSZ 5

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



Źródło: opracowanie własne

Mapa 7 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum

ARKUSZ 6

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



Źródło: opracowanie własne

Mapa 8 Obszar rewitalizacji – Boczów

ARKUSZ 7

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



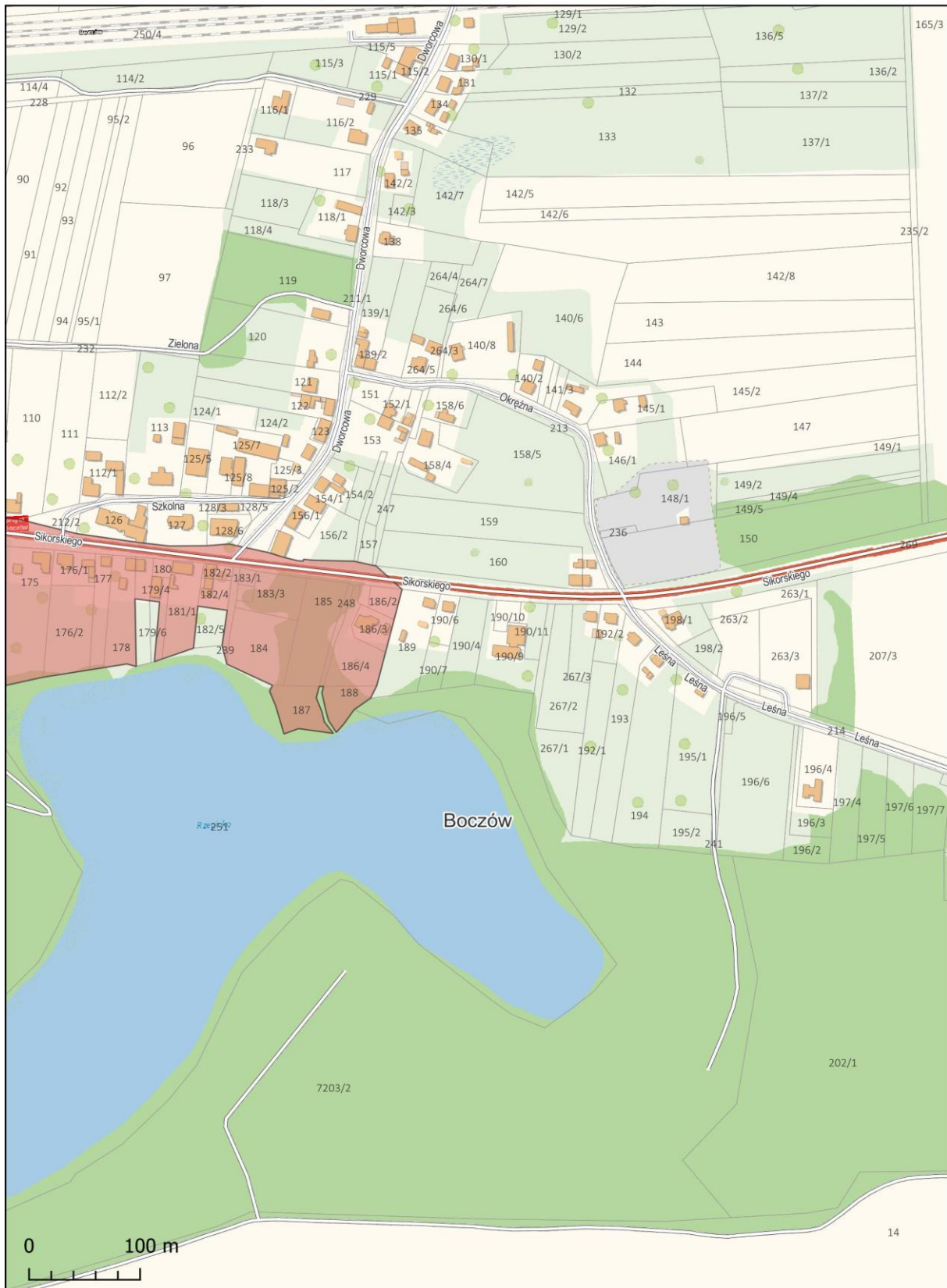
Źródło: opracowanie własne

Mapa 9 Obszar rewitalizacji – Boczów

ARKUSZ 8

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



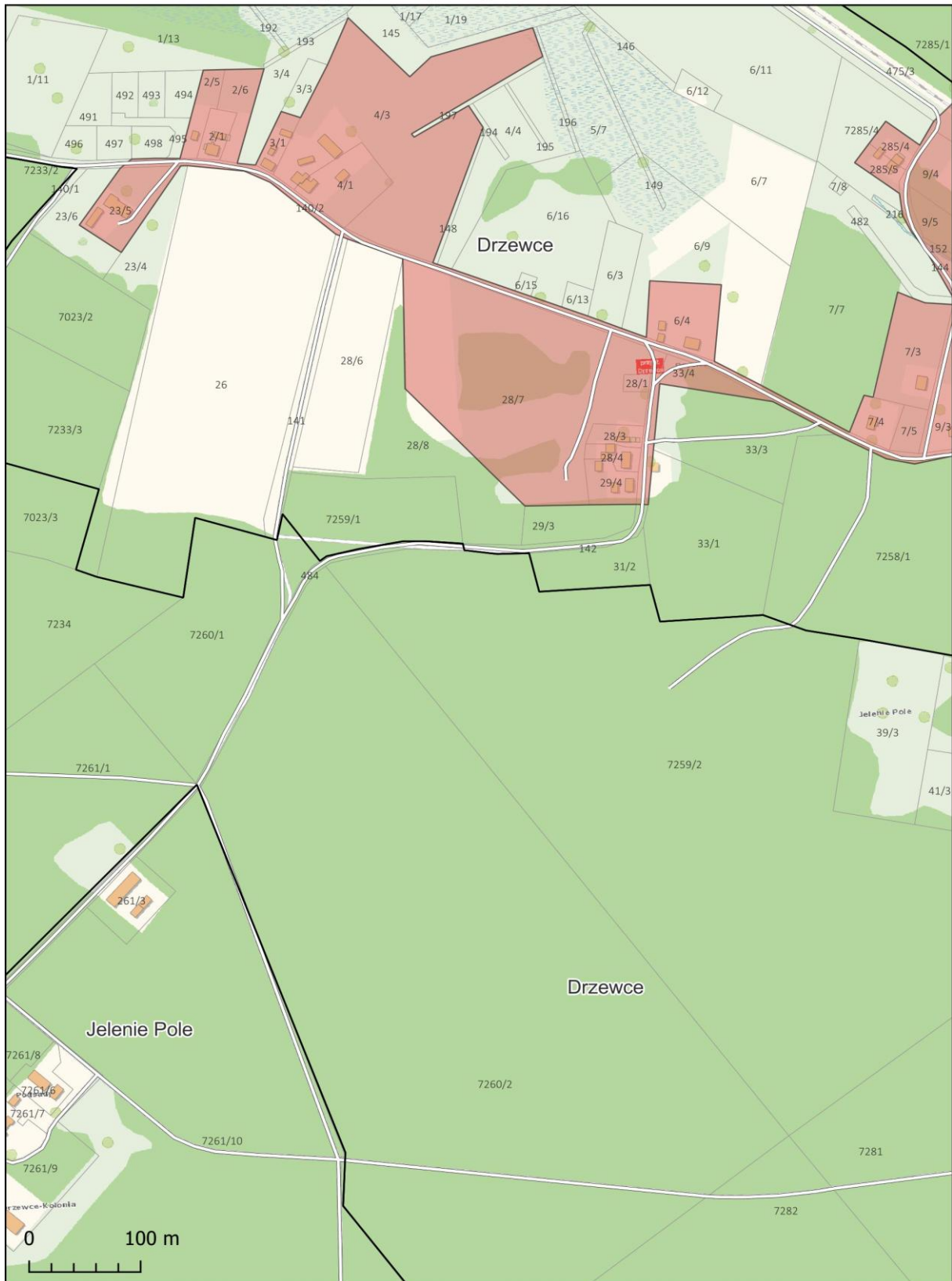
Źródło: opracowanie własne

Mapa 10 Obszar rewitalizacji – Drzewce

ARKUSZ 9

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



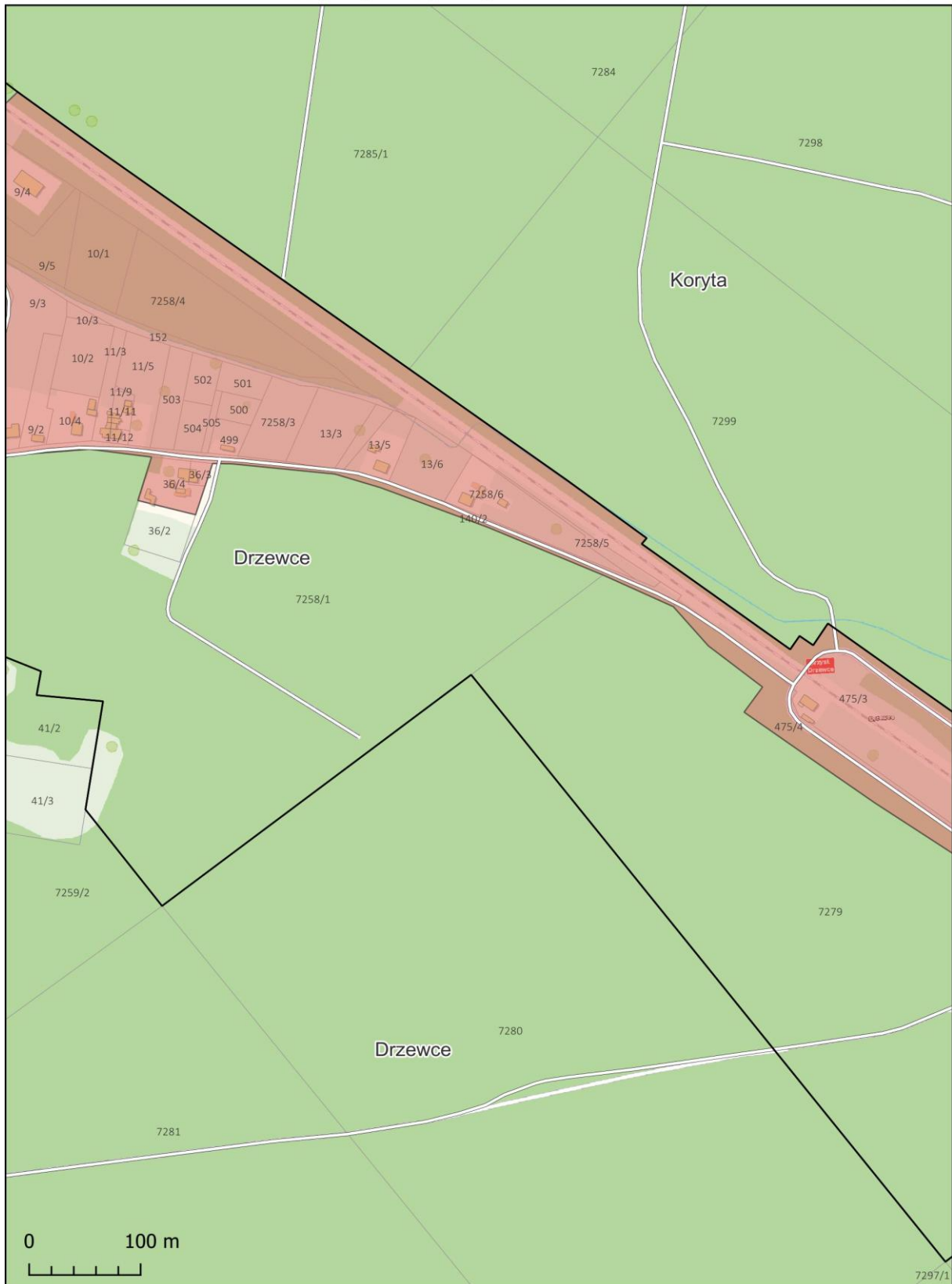
Źródło: opracowanie własne

Mapa 11 Obszar rewitalizacji – Drzewce

ARKUSZ 10

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



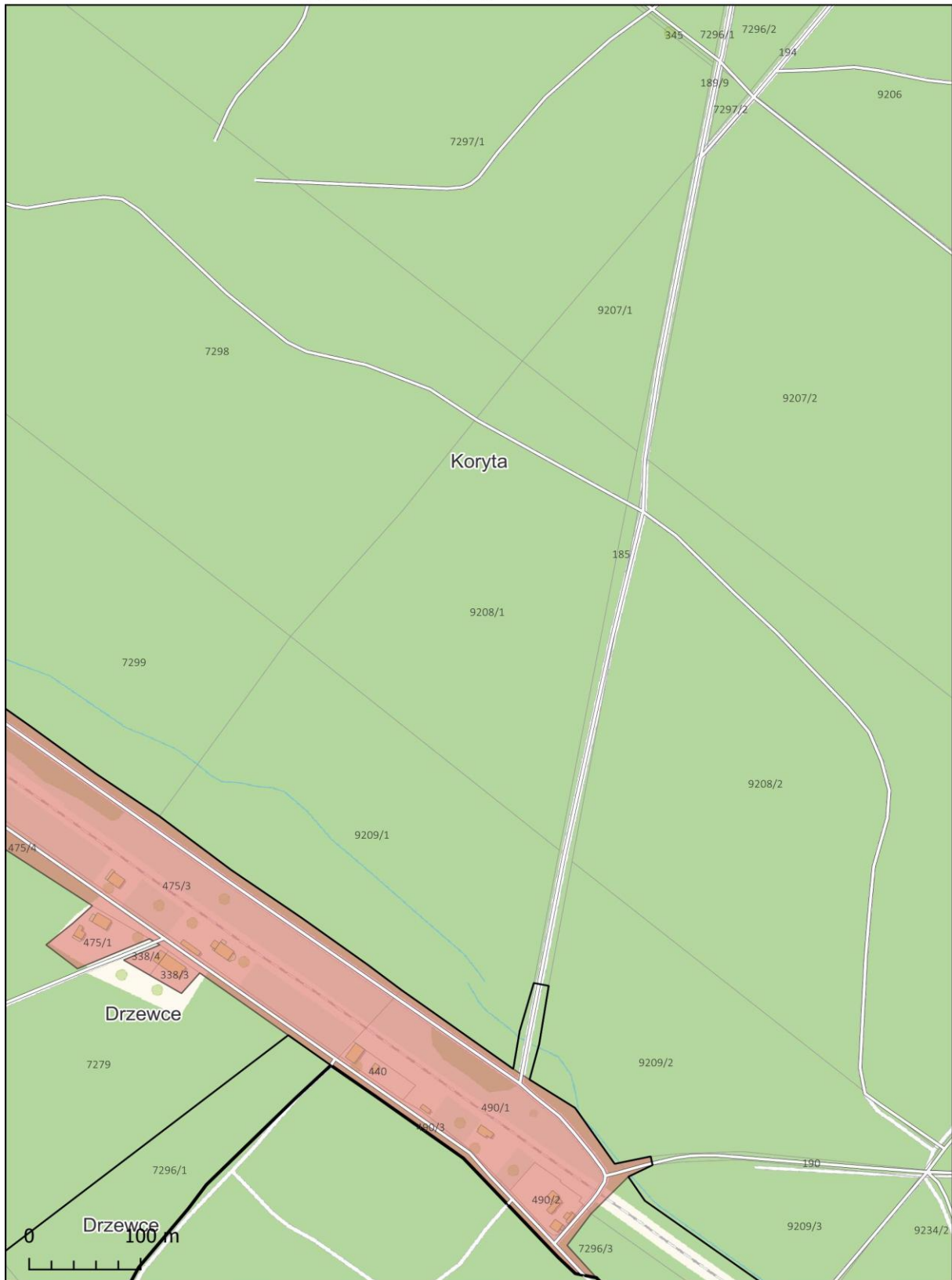
Źródło: opracowanie własne

Mapa 12 Obszar rewitalizacji – Drzewce

ARKUSZ 11

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



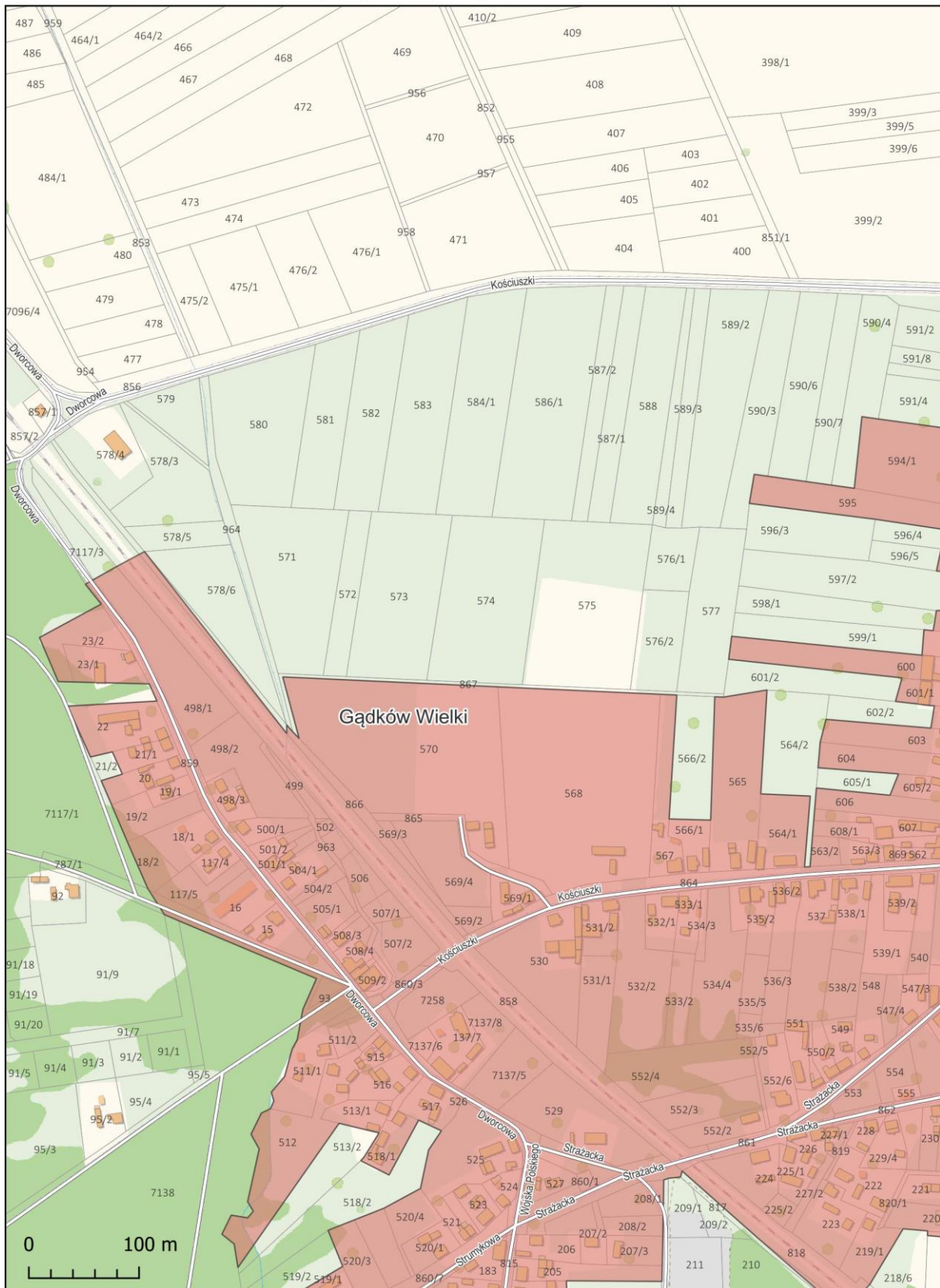
Źródło: opracowanie własne

Mapa 13 Obszar rewitalizacji – Gądków Wielki

ARKUSZ 12

obszar rewitalizacji/ zdegradowany granica działki ulica

1:5000



Źródło: opracowanie własne

Rozdział IV Rekomendacje do uchwały Rady Miejskiej o wyznaczeniu obszaru rewitalizacji

Ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji wprowadziła ustawową definicję pojęcia „rewitalizacja” oraz szereg wymogów formalno-prawnych określających m.in. zasady, tryb przygotowania, prowadzenia oraz oceny procesu rewitalizacji. Jednym z tych wymogów, zasadniczo warunkiem wstępnym do całego procesu, jest opracowanie diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Do przygotowania wspomnianego dokumentu wykorzystuje się obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze. Na podstawie dokonanych analiz Rada Miejska wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek Burmistrza, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

Niniejszy projekt uchwały czyni zadość wymogom ustawowym i został opracowany na podstawie *Diagnozy służącej wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w gminie Torzym*, którego głównym celem było wyodrębnienie obszaru gminy znajdującego się w obszarze kryzysowym, tzn. charakteryzującym się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji do negatywnych zjawisk społecznych zaliczyć można w szczególności: bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, wysoką liczbę mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. Jednocześnie należy podkreślić, że za obszar zdegradowany (a następnie obszar rewitalizacji) można uznać te fragmenty obszaru kryzysowego, które charakteryzują się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych wraz z wystąpieniem na tym obszarze co najmniej jednego z następujących negatywnych zjawisk:

1. gospodarczych – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw;
2. środowiskowych – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska;
3. przestrzenno-funkcjonalnych – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań

urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych;

4. technicznych – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz nefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Przedkładany dokument jest kompletny i spójny w swej warstwie merytorycznej. Uchwała nie powoduje skutków finansowych dla budżetu gminy. Uchwała nie zawiera danych prawnie chronionych.

Spis map i tabel

Spis map

Mapa 1 Obszar rewitalizacji na terenie gminy Torzym	49
Mapa 2 Obszar rewitalizacji – Pniów	50
Mapa 3 Obszar rewitalizacji – Torzym Zachód	51
Mapa 4 Obszar rewitalizacji – Torzym Zachód Centrum	52
Mapa 5 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum	53
Mapa 6 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum	54
Mapa 7 Obszar rewitalizacji – Torzym Centrum	55
Mapa 8 Obszar rewitalizacji – Boczów	56
Mapa 9 Obszar rewitalizacji – Boczów	57
Mapa 10 Obszar rewitalizacji – Drzewce	58
Mapa 11 Obszar rewitalizacji – Drzewce	59
Mapa 12 Obszar rewitalizacji –	60
Mapa 13 Obszar rewitalizacji – Gądków Wielki	61
Mapa 14 Obszar rewitalizacji – Gądków Wielki	62
Mapa 15 Obszar rewitalizacji – Gądków Wielki	63

Spis tabel

Tabela 1 Liczba ludności w podziale na poszczególne sołectwa w obszarze wiejskim w gminie Torzym.....	5
Tabela 2 Liczba ludności w podziale na poszczególne ulice w obszarze miejskim w gminie Torzym.....	6
Tabela 3 Wskaźniki służące analizie do wyznaczenia obszaru zdegradowanego	8
Tabela 4 Zestawienie danych według sołectw w obszarze wiejskim	13
Tabela 5 Metodologiczna wartość wyliczenia wielkości koncentracji problemów społecznych	14
Tabela 6 IMD uwarunkowania społeczne w obszarze wiejskim	15
Tabela 7 Zestawienie danych według ulic na obszarze miejskim	16
Tabela 8 Metodologiczna wartość wyliczenia wielkości koncentracji problemów społecznych	17
Tabela 9 IMD uwarunkowania społeczne w obszarze miejskim	18
Tabela 10 IMD uwarunkowania gospodarcze w obszarze wiejskim	19
Tabela 11 IMD uwarunkowania gospodarcze w obszarze miejskim.....	20
Tabela 12 Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na obszarze wiejskim	22
Tabela 13 Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych na obszarze wiejskim	23
Tabela 14 Wskaźnik dostępności komunikacyjnej na obszarze wiejskim	23
Tabela 15 IMD przestrzenno-funkcjonalne dla obszaru wiejskiego.....	24
Tabela 16 Wskaźnik dostępności do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej na obszarze miejskim	25
Tabela 17 Wskaźnik dostępności do obiektów publicznych na obszarze miejskim.....	26
Tabela 18 Wskaźnik dostępności komunikacyjnej na obszarze miejskim.....	27
Tabela 19 IMD przestrzenno-funkcjonalne dla obszaru miejskiego	28
Tabela 20 Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w obszarze wiejskim.....	29
Tabela 21 Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w obszarze wiejskim	30
Tabela 22 IMD uwarunkowania środowiskowe w obszarze wiejskim	31
Tabela 23 Wskaźnik zanieczyszczenia azbestem w obszarze miejskim	32
Tabela 24 Wskaźnik zanieczyszczenia powietrza w obszarze miejskim.....	33

Tabela 25 IMD uwarunkowania środowiskowe w obszarze miejskim.....	34
Tabela 26 Wskaźnik degradacji zabytków w obszarze wiejskim.....	35
Tabela 27 Wskaźnik dostępności architektonicznej w obszarze wiejskim.....	36
Tabela 28 IMD uwarunkowania techniczne w obszarze wiejskim.....	37
Tabela 29 Wskaźnik degradacji zabytków w obszarze miejskim	38
Tabela 30 Wskaźnik dostępności architektonicznej w obszarze miejskim	39
Tabela 31 IMD uwarunkowania techniczne w obszarze miejskim.....	40
Tabela 32 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla gminy Torzym w obszarze wiejskim.....	42
Tabela 33 Obszar zdegradowany - IMD łączne dla gminy Torzym w obszarze miejskim	43
Tabela 34 Obszar rewitalizacji w gminie Torzym (obszar wiejski)	45
Tabela 35 Obszar rewitalizacji w gminie Torzym (obszar miejski).....	46
Tabela 36 Powierzchnia i liczba ludności wyznaczonego obszaru rewitalizacyjnego na terenie gminy Torzym	47